

امامیہ میں جسطحا لکھنؤ کا چوتھا سہ ماہی

خلافت و امامت

حصہ ششم

مطبوعہ سرفراز قومی پریس و کٹوریہ ایڈیٹریٹ لکھنؤ
قیمت ۱۰۰۰

آپ سب کی حمایت کیونکر کر سکتے ہیں؟

۱۱۔ امامیہ مشن کی ممبری قبول فرما کر۔

۱۲۔ امامیہ مشن کے استقلال فنڈ کے ٹکٹ خرید فرما کر۔

۱۳۔ امامیہ مشن کے تبلیغی رسائل خرید فرما کر۔

جس سے آپ کی مذہبی معلومات میں اضافہ ہو گا اور مشن کی

امداد بھی ہو جائیگی۔

۱۴۔ امامیہ مشن کے تبلیغی رسائل سہم سے رعایتی قیمت پر خرید فرما کر۔

غیر مذہب میں مفت تقسیم کر کے (جیسا کہ بعض محدثان ملت عامل ہیں) امامیہ مشن کے سال کے اندر ۱۲ تبلیغی رسائل شائع کر دیکھا

جس کی کل تعداد ایک لاکھ سے زائد ہو چکی ہو۔

پھر سال عشرہ ماہ محرم میں اردو ہندی انگریزی رسائل

غیر مذہب میں مفت تقسیم کرتا ہے۔ لکھنؤ کی اچھوت کاتھریس میں دو زبانوں میں مفت رسائل تقسیم کئے ہیں۔

(خادم مذہب)

آزادی سکرٹری امامیہ مشن نخاس لکھنؤ

مسئلہ خلافت و امامت

انسانیت اور اسلام کے نقطہ نظر سے

(نوشتہ عالیجناب ابو سعید صاحب برہمی - ایم اے)
مذہب کے کسی اختلافی موضوع پر قلم اٹھانا بالعموم مفید و نتیجہ خیز نہیں ہوتا
کیونکہ اس قسم کے مباحث پر نہ تو ٹھنڈے دل سے غور کیا جاتا ہے اور انھیں
اس کے قابل سمجھا جاتا ہے۔ ہمارے یہاں مذہب انسانی معاشرت میں اس
طرح دخل ہے کہ ایک انسان کو تبدیلی مذہب کے تصور سے بھی لرزہ
آنے لگتا ہے کیونکہ ہمارے یہاں مذہب کسی شخص کے انفرادی ایمان و
ضمیر سے تعلق رکھنے والی چیز نہیں ہے بلکہ اس کا تعلق ماں باپ
بیوی بچے، اعزہ و احباب نیز اس معاشرتی دائرہ سے ہے جس
میں ایک آدمی زندگی بسر کرتا ہے۔ پھر مذہب کا دائرہ اتنا تنگ
اور محدود ہے کہ ایک وہابی اپنے عقائد و خیالات کو ایک حد اگانا
اور مستقل مذہب کی نوعیت دیتا ہے (گو وہ زبان سے اس کا اقرار
نہ کرے) اور اپنے مذہبی امتیاز کو زیادہ سے زیادہ اجاگر کرنے
کے لئے بہت سی جزوی اور فروعی باتوں میں حد درجہ غلو برتنے

امامیہ شن کی چوٹھویں جلد

خلافت امامت حصہ ششم

اس سے پہلے ”خلافت و امامت“ کے پانچ حصے شائع ہو چکے ہیں جن میں سے
آخری دو حصوں میں ”آزاد خیال شیعہ“ کا وہ فیصلہ کن مقالہ ہے جو جناب بزمی
ایم۔ اے اور مرح کے جواب میں لکھا گیا تھا۔

اس مقالہ کی اشاعت کے بعد ضرورت نہیں محسوس ہوتی تھی کہ اس سلسلہ کو
آگے بڑھایا جائے۔ مگر چونکہ اکثر اصحاب کو یہ شکایت پیدا ہوئی کہ بزمی صاحب اور
م۔ ح کا مضمون جو مخالف نقطہ نظر کی ترجمانی کرتا ہے۔ اس مجموعہ میں شامل نہیں
کیا گیا۔ نیز بعض دوسرے مضامین جو اس سلسلہ میں شائع ہوئے ہیں وہ بھی اس
قابل معلوم ہوتے ہیں کہ محفوظ کر لئے جائیں۔ اس لئے یہ چھٹا حصہ شائع کیا جاتا ہے
اس میں بزمی صاحب اور م۔ ح کا جو مضمون درج ہے اس کا مکمل جواب اس

پہلے دو حصوں میں ملے گا۔ والسلام

خادم ملت

سید ابن حسین نقوی سکریٹری امامیہ شن
نخاس۔ لکھنؤ

محرم ۱۳۵۸ھ

جو ایم لے کے آخری سال میں میرے شریک درس تھے صرف اتنی سی بات پر حد سے زیادہ بہم ہو گئے کہ میں نے اس بات کے ملنے میں تامل کیا تھا کہ کعبہ کی چھت کے اوپر سے کوئی پرندہ اڑ کر نہیں جاسکتا۔ گو وہ نہایت سنجیدہ نوجوان تھے۔ کلاس میں اُن کا شمار ذہین طلباء میں ہوتا تھا۔ عام مطالعہ بھی اُن کا اچھا تھا۔ لیکن مذہبی رواداری اور وسیع النظری کی وادی میں وہ اسی طرح کے ”کٹھنلا“ تھے جس کے ایک ہاتھ میں مسجد کا بدھنا ہوتا ہے اور دوسرے ہاتھ میں استنجہ کا ڈھیلہ۔

پھر میں یہ نہیں کہتا کہ ہندوستان کے طول و عرض میں کوئی وسیع القلب اور وسیع الخيال انسان بستاہی نہیں بلکہ صرف اتنا عرض کرتا ہوں کہ اُن کی تعداد آٹے میں نمک سے زیادہ نہیں۔ اور اس لئے صرف اس قسم کے مٹھی بھر افراد کے سامنے ”حقائق و معارف“ کے دفتر کھولنا عمومی نقطہ نظر سے کوئی مفید نتیجہ پیدا نہیں کر سکتا۔ چنانچہ ۱۹۳۵ء میں ”امامت و خلافت“ پر میرا جو مضمون نگارہ جولاہی میں شائع ہوا تھا اُس پر میرے ایک نہایت ہی متمہل شیعہ دوست نے جو ایم لے میں میرے شریک درس بھی رہ چکے ہیں اپنی انتہائی وسیع النظری، وسیع القلبی اور انتہائی رواداری کے باوجود مجھے خط

گنا ہے۔ چنانچہ وہ نماز میں چلا کر آمین کہنے کو فرض کا مرتبہ قرار دیتا
 ہے اور اپنے مخالف عقائد رکھنے والوں کی ضد میں عام اخلاق انسانی
 کی ان حدود کو بھی پھاندے کی کوشش کرتا ہے جن کو کسی حیثیت
 سے بھی معقول قرار نہیں دیا جاسکتا۔ مثلاً عام انسانی اخلاق کب
 اس کا مقتضی ہو سکتا ہے کہ ہم کسی شخص کو گناہی دیں، برا بھلا کہیں
 اس پر منہیں۔ اس کا مضحکہ اڑائیں، محض اس لئے کہ ہمارے
 اور اس کے مابین بعض باتوں میں رائے اور ضمیر کا ایماندارانہ اختلاف
 ہے لیکن ایک وہابی یا غیر مقلد اس کی پرواہ نہیں کرتا اور وہ
 آزادی کے ساتھ امام ابو حنیفہ اور امام شافعی جیسے ائمہ کبار کو
 علانیہ مورد طعن و تشنیع بنانے میں لطف و راحت محسوس کرتا ہے۔
 بد قسمتی سے ہندوستان کا جہل و تعصب اس باب میں اور بھی بڑھا
 ہوا ہے یہاں ہم ابھی اپنے مخصوص پیرو مرشد اور اپنے مخصوص
 مسجد و ملا کے جھمیلوں ہی سے آزاد نہیں ہوئے ہیں جہ جائیکہ مذہب
 کے اہم اختلافات پر عقل و دیانت کے ساتھ سکون قلب سے غور
 کر سکیں۔ پھر یہ چیز کچھ جہلاہتک محدود نہیں ہے۔ بلکہ دیوبند اور ندو
 کے فارغ التحصیل حضرات سے لیکر انگریزی یونیورسٹیوں کے اعلیٰ
 سند یافتہ فضلا تک سب اسی جہل میں مبتلا ہیں، چنانچہ میرے ایک دوست

جو مضامین شائع ہوئے ہیں اُن سے جو اثر مترتب ہوا ہے وہ صرف یہ ہے کہ شیعہ اور سنی دونوں حضرات کو جدید تاویلات پر غور کرنے اور اپنے مقصود کو واضح سے واضح تر کرنے کے لئے استدلال تلاش کرنے کی زحمت گوارا کرنا پڑ رہی ہے۔ خیر اُن لوگوں کو تو چھوڑ ہی دیجئے جو ہر ایسے موقع پر اپنی گردن کی رگوں، منہ کے جھاگ، آنکھوں کی سرخی اور چہرہ کی تہمتاہٹ کو اپنے قابو میں نہیں رکھ سکتے۔ لیکن وہ لوگ بھی جو آزاد خیالی اور وسیع المشرب کی دودھ میں اپنے کو سوشلسٹ اور کمیونسٹ تک کہنے میں پس و پیش نہیں کرتے جب شیعہ سنی کے اختلافی مسائل پر آتے ہیں تو ”قوم کی عزت“ کی خاطر وہی سب کچھ کرتے اور کہتے نظر آتے ہیں جو نہ کرنا اور نہ کہنا چاہئے۔

تاہم میں اس حقیقت سے انکار نہیں کرتا کہ اگر ہندوستان کے مسلمانوں میں کوئی حلقہ ایسا ہے جو مذہبی امور پر نسبتاً زیادہ سنجیدگی اور سکون قلب کے ساتھ بحث کر سکتا ہے تو وہ شاید صرف ”نگار“ کے خریداروں ہی کا حلقہ ہوگا۔ ورنہ یوں تو وہ سب کچھ اتحاد و زندیقہ ہے جس کی تائید مذہب خفا نہ بھون، بریلی یا دیوبند ہی خالق ہوں سے نہوتی ہو۔

میں لکھا تھا۔ ”ابد فری کے اعتبار سے آپ کا مضمون بہت
کا میاب ہے۔“

اور اس لئے میں اس مقالہ میں کتنی ہی دیانت و ایمانداری
کے ساتھ بحث کروں اور کتنے ہی اطمینان بخش انداز سے اپنے مقصد
کو پیش نظر کرنے میں کا میاب ہو جاؤں۔ لیکن لکھنؤ میں ”روح صحابہ“
کا قضیہ پھر بھی بدستور باقی رہے گا اور ایک مجتہد سے لیکر شرک پر
چلنے والے راہگیر تک کے خیالات میں رہتی برابر کوئی فرق نہ آئیگا
ہی وجہ تھی اگرچہ ”امامت و خلافت کا مسئلہ تقریباً دو سال
سے ناسور کی طرح ”نگار“ کے صفحات پر پس رہا ہے۔ اور
اس دوران میں کئی مرتبہ خود میرا دل بھی چاہا کہ اس پر اپنے
افکار و خیالات کو اہل علم کے سامنے پیش کروں۔ میرے بعض
بے ریاد دوستوں نے مجھ سے اس موضوع پر قلم اٹھانے کے لئے
اصرار بھی کیا۔ ”نگار“ کے مدیر محترم نے بھی اس ذمہ داری سے ہند
براہونے کو میرے لئے ناگزیر قرار دیا۔ لیکن ان تمام باتوں کے
باوجود میری ہمت نہ پڑی کہ اس پر کچھ لکھوں، اس لئے کہ ”نیکی
کر اور دریا میں ڈال“ کا نظریہ ابھی تک پوری طرح میری سمجھ میں
نہیں آیا ہے۔ اس وقت تک اس سلسلہ میں ”نگار“ میں

”واجب تھا وہی غلطی“ کے باوجود رسول کی ”عصمت عن الخطا“ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

ممکن ہے یہ دلیل صحیح ہو لیکن اسے موجودہ بحث سے متعلق کرنا میرے نزدیک صحیح قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ انبیاء سے بھول چوک ہو سکتی ہے تب بھی اس کا یہ مطلب نہیں لیا جاسکتا کہ کسی ایسے اہم مسئلہ میں بھی انبیاء سے مسلسل غلطی ممکن ہے جس کا تعلق مذہب کی اساس سے ہو اور جس غلطی کی وجہ سے ملت کا شیرازہ منتشر ہو جائے، تلواریں نیام سے کھینچ جائیں اور ابدال آباد تک کے لئے ایک نہ ختم ہونے والا افتراق و انتشار کھڑا ہو جائے۔ پس میرا محاکمہ یہ ہے کہ:-

” (۱) رسول اکرم نے ہرگز یہ فیصدہ نہیں کیا کہ اُن کی وفات کے بعد حضرت علی خلیفہ ہوں اور پھر یہ سلسلہ شاہانِ خود مختار کی طرح نسلاً بعد نسل قائم رہے۔“

(۲) حضرت علی کی الوہی امامت کے سلسلہ میں ختمی روایات احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ سب یا تو موضوع، جہلی اور خود ساختہ ہیں یا اُن کا مفہوم حقیقتاً وہ نہیں ہے جو ”الوہی امامت“ کی تائید کرتا ہو اور جس کے ماتحت خلافت کے حقدار صرف علی اور آل علی قرار دیے

لیکن ان تمام امور کے باوجود جس چیز نے اس مسئلہ پر قلم اٹھا
میں ہمیری ہمت افزائی کی ہے وہ شاعروں کا نقطہ نگاہ ہے جس کے
ماتحت وہ کسی کو سنانے کے لئے نہیں بلکہ خود سننے کے لئے شعر گوئی
کیا کرتے ہیں اس کے علاوہ ایک چیز اور بھی ہے اور وہ یہ کہ اگر قلمی
میں غلطی پر ہوں تو ممکن ہے اس گفتگو کے سلسلہ میں میری اصلاح
ہو جائے۔

اس مسئلہ کے متعلق نیاز صاحب نے اپنے محاکمہ (نگار مسئلہ) میں
یہ فیصلہ کیا ہے۔

”اس میں شک نہیں کہ رسول اللہ یہ ضرور چاہتے تھے کہ اُن کے بعد
جناب امیر خلیفہ قرار دئے جائیں جیسا کہ آپ نے بارہا اشارہ و
کنایہ بلکہ ایک حد تک صراحت اس کو ظاہر بھی کیا۔“

لیکن اس فیصلہ کے باوجود آپ کا خیال ہے کہ رسول کریم کی یہ خواہش
صحیح اور جائز قرار نہیں پاسکتی اور اس لئے اسے اُن کی ”اجتہادِ
غلطی“ سمجھنا چاہئے۔ لیکن چونکہ اس رائے سے انبیاء کی عصمت پر
حرف آتا تھا اس لئے اُنھیں بہت بڑا گھیراؤ ال کر یہ ثابت کرنا
پڑا ہے کہ ”خطا“ اور ”غلطی“ میں فرق ہے۔ اور اس لئے اس

جس کا کوئی اہم ترین اور بنیادی فیصلہ دنیا کی عقل عمومی کے خلاف
ہو اور دنیا کے بسنے والوں کو اُن کے کسی جائز حق سے محروم
کرنا چاہتا ہو؟

اب مناسب ہوگا کہ ان چاروں تنقیحات میں سے ہر ایک پر
فرداً فرداً بحث کی جائے۔

پہلی تنقید

یہ تنقیح اس قدر واضح و روشن ہے کہ اسے کسی تفصیلی بحث و
نظر کا محتاج قرار نہیں دیا جاسکتا جس شخص میں معمولی سی عقل و
بصیرت بھی ہوگی وہ بھی اس حقیقت سے انکار نہیں کر سکتا کہ مذہب
کی غرض و غایت اس کے سوا کچھ نہیں ہے کہ وہ انسانی زندگی
کے ہر پہلو کو زیادہ مسرور و تابناک بنانے میں مدد و معاون ثابت
ہو۔ یہی وجہ ہے کہ روئے زمین کا کوئی مذہب ایسا نہیں ہے
جو دنیا کی تمام بھلائیوں اور خوبیوں کو اپنی آغوش میں سمیٹ
لینے کا مدعی نہ ہو۔ چنانچہ آج جب اچھوت قوم نے اُن معاشرتی
اور مجلسی مظالم کے خلاف احتجاج کیا جو برہمنوں اور پنڈتوں کی
جانب سے صدیوں سے اُن پر توڑے جا رہے ہیں تو ہندوستان کے

میں اپنے اس محاکمہ کی تائید میں دلائل پیش کرنے سے قبل ہندو
ذیل تنقیحات قائم کرتا ہوں۔

۱۔ کیا عام مذاہب عالم کا بالعموم اور اسلام کا بالخصوص یہ عوی
ہے کہ وہ روئے زمین پر بسنے والے ہر انسان کی دنیوی اور اخروی
صلاح و فلاح کا پیغام لیکر آیا ہے۔ بالفاظ دیگر کیا ہر مذہب بالعموم
اور اسلام بالخصوص اس کا مدعی ہے کہ وہ انسان کی معاشرتی،
سیاسی، ذہنی اور اخلاقی بھلائی کا مکمل پروگرام رکھتا ہے اور یہ کہ
دنیا کا کوئی اور مذہب اس سے زیادہ عمدہ، زیادہ قابل قبول
اور عام انسانوں کے لئے زیادہ مفید پروگرام پیش نہیں کر سکتا؟
۲۔ کیا کسی مذہب کی حقیقت کا پہلا اور آخری ثبوت یہ ہے
کہ وہ انسان کے انفرادی، و معاشرتی اور ملی تمام جائز حقوق
کی مکمل نگہداشت کرتا ہو؟

۳۔ کیا کوئی ایسا مذہب الہامی ہونے کا مدعی ہو سکتا ہو
جو مسمورہ ارضی پر بسنے والے تمام انسانوں کے لئے یکساں مفید
اور قابل عمل نہ ہو۔ اور جس سے دنیا کے کسی گروہ یا جماعت
یا قوم کے کسی صحیح اور جائز مطالبہ اور خواہش پر ضرب لگتی ہو؟
۴۔ کیا کوئی ایسا مذہب الہامی ہونے کا مدعی ہو سکتا ہے

بطل پرستی اور اسی قسم کے سکڑوں ایسے نقائص ہیں جن کے خلاف
آج علامہ طور پر پروپیگنڈا ہو رہا ہے اور کہا جا رہا ہے کہ اصل
ہندو دھرم ان تمام عیوب سے پاک ہے چنانچہ بنگال میں ہندو سماج
اور پنجاب میں آریہ سماج انھیں مساعی کا نتیجہ ہیں۔

اس چیز کو دلائل و براہین سے واضح کرنے کی ضرورت نہیں
کہ اسلام کا دعویٰ بھی ہمیشہ یہ رہا ہے کہ وہ دنیا میں ہر انسان کی
صلاح و فلاح کے لئے خدا کی "آخری آواز" ہے اور ایک ایسا
پر و گرام خدا کی طرف سے لیکر آیا ہے کہ جس پر عمل پیرا ہونے سے
انسان دنیوی و اخروی ہر اعتبار سے نشو و ارتقاء کے اعلیٰ
مدارج تک پہنچ سکتا ہے۔

دوسری جگہ

اس تنقیح پر بھی مجھے زیادہ عرض کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔
اس لئے کہ ڈاکٹر امجد کار کے تبدیل مذہب کے اعلان کے بعد
سے ہندوستان کے مختلف گوشوں سے اس موضوع پر اتنی
بحث و تمحیص ہوئی ہے کہ اب اس سلسلہ میں غالباً کسی مزید
تحقیق و تفتیش کی گنجائش باقی نہیں رہی۔ حتیٰ کہ پیڈت مالوی

ہر گوشہ سے ہندومت کے خیر خواہ یہ کہتے ہوئے سنائی دینے لگے کہ — ”اصل ہندو دھرم اس الزام سے بری ہے۔ اور یہ ظلم و زیادتی بعد کے خود غرض اور جاہ پرست برہمنوں کی ذاتی اختراع و ایجاد ہے۔“

یہی وجہ ہے کہ جن مذاہب کے پاس انسانی زندگی کے ہر شعبہ پر استوار و بہتر بنائے کا کوئی مکمل لائحہ عمل نہیں ہے وہ رفتہ رفتہ یا تو فنا ہو رہے ہیں یا اپنی قدیم شکل کو دانستہ یا نادانستہ طور پر بدل رہے ہیں۔ دور نہ جائے خود آپ کے ہندوستان میں ہندو مذہب میں جو تغیرات روز بروز ہو رہے ہیں وہ آپ کی آنکھوں کے سامنے کی بات ہے۔ کل تک نہ تو کوئی غیر ہندو مذہب بنایا جاسکتا تھا اور نہ کوئی ہندو کسی غیر مذہب کو قبول کر لینے کا بعدینہ و مذہب میں دوبارہ داخل ہو سکتا تھا۔ لیکن آج کل کے اس عقیدہ کے خلاف بغاوت کی جا رہی ہے۔ اور سوامی دیانند جی کے پیرو علانیہ اس کا پرچار کر رہے ہیں کہ نہ صرف مرتد ہندو دوبارہ ہندو بنایا جاسکتا ہے بلکہ مسلمان، سکھ، پارسی اور عیسائی غرض کہ ہر مذہب ملت کے فرد کو ہندومت کے آغوش میں پناہ دیا جاسکتی ہے۔ علاوہ ازیں ہندو مذہب میں بت پرستی، توہم پرستی

دوائی ہیں جن کی وجہ سے عامۃ الناس اپنی آبائی روایات، اپنے مسلک و مذہب اور اپنے معتقدات کو اشتراکیت کی پیروی میں قابل ترمیم قرار دے رہی ہیں؛ ظاہر ہے کہ اس کا سبب اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ وہ یہ سمجھتے ہیں کہ ان کے مذہب نے سرمایہ پرستوں کے بقا و تحفظ کے لئے جو تدابیر اختیار کر رکھی ہیں وہ قطعاً ناجائز اور ظالمانہ ہیں۔ اور اس لئے کوئی ایسا مذہب حقیقت و صداقت کا صحیح دعویدار قرار نہیں دیا جاسکتا جو موجودہ سرمایہ پرستی کا حامی و ناصر ہو۔ یہی وجہ ہے کہ آج یورپ میں عیسائیت کا صرف نام رہ گیا ہے ورنہ کسی شخص کے دل کے اندر اس کی وہ عظمت و بزرگی باقی نہیں رہی جو مذہب ہونے کی حیثیت سے اسے حاصل ہونا چاہئے۔

الغرض یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ کسی مذہب کا معیار صداقت یہ ہونا چاہئے کہ اس سے کسی انسانی جماعت کا کوئی حق غصب نہ ہوتا ہو۔

تیسری بات

مذکورہ بالا دوسری تنقید کے واضح ہو جانے کے بعد یہ تنقید کسی

جیسا شصب الخیال و قدامت پرست ہندو دھرم آج بھی کسی نئے
 ذات کے ہندو کو اپنے خاندان میں قرابت و عزیز داری کا شرف
 دینے کے لئے تیار نہیں، یہ کہنے پر مجبور ہوا کہ آج کل "اچھوت"
 کے ساتھ جو سلوک روا رکھا جاتا ہے اُسے اصلی ہندو دھرم سے
 کوئی واسطہ نہیں۔ گویا انھیں اس حقیقت کے آگے مجبوراً
 سپر ڈالنا ہی پڑی کہ "کسی مذہب کی حقانیت کا پہلا اور آخری
 ثبوت یہ ہے کہ وہ انسان کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام
 جائز حقوق کی نگہداشت کرے" اور اس لئے ہندو دھرم
 کی حقانیت ثابت کرنے کے لئے لازم ہوا کہ اُسے اُن تمام امور سے
 پاک و صاف ظاہر کیا جائے جن کی بناء پر اس کرہ ارض پر بسنے والی
 چھ کروڑ مخلوق کے عام انسانی حقوق پر دن کی روشنی میں ڈاک
 ڈالا جا رہا ہے۔

آج دنیا میں روس کی اشتراکیت عوام کے لئے اتنی جاذبِ نظر
 کیوں بنی ہوئی ہے؟ اور وہ کون سی وجہ ہے جس کی بناء پر
 شہنشاہیت پرست ممالک کے اتنے شدید بندھنوں کے
 باوجود یہ خیالات روئے زمین کے ایک سرے سے دوسرے سرے
 تک سرعت کے ساتھ پھیل رہے ہیں؟ اور وہ کون سی محرکات

نہایت وضاحت کے ساتھ روشنی میں آجائے اس لئے میں نے
 اس نتیجہ کو قائم کرنا ضروری سمجھا۔ لیکن اس پر کسی تفصیلی بحث
 کی ضرورت نہیں۔ کیونکہ یہ بالکل روشن حقیقت ہے کہ اگر کسی
 مذہب کا کوئی بنیادی اور اساسی عقیدہ ایسا ہو کہ اُسے عقل
 عمومی جائز قرار نہ دیتی ہو تو ہم یا تو اس عقیدہ کو مذہب کا بنیادی
 و اساسی عقیدہ ماننے سے انکار کر دیں گے اور یا سرے سے
 اُس مذہب کے الہامی ہونے سے منکر ہو جائیں گے۔ کیونکہ اگر
 کوئی مذہب انسان کو ”خیر و نیکی“ کے اتباع سے باز رکھتا ہے
 تو اُس کے دائرہ سے علیحدگی اختیار کر لینا انسانیت کا سب سے
 پہلا فرض ہے۔

لیکن یہاں میں جس چیز پر خصوصیت کے ساتھ زور دینا چاہتا
 ہوں وہ عقل عمومی کا لفظ ہے۔ ”عقل عمومی“ سے میری مراد
 وہ معمولی فہم و فراست ہے جس سے روزمرہ کے کاروبار میں ہم
 کام لیتے ہیں اور جس کے ذریعہ ہم بہت سی ابتدائی صداقتوں کو
 پہچانتے ہیں۔ ایسی صداقتیں جن پر بنی نوع انسان عمومیت کے
 ساتھ متفق ہوتے ہیں۔ اور جن سے عامۃ الناس کو اعتقاد
 نہیں بلکہ سمجھ بوجھ کر اختلاف رائے کی گنجائش نہیں ہوتی مثلاً

بحث و تشریح کی محتاج نہیں رہتی۔ اس لئے کہ کسی مذہب کا "انشا" کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام جائز حقوق کی مکمل نگہداشت نہ کرنا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے کہ وہ الٰہی اور الہامی نہیں ہے۔ کیونکہ خدا کی طرف سے کوئی ایسی چیز اپنے بندوں کے سر پر نہیں منڈھی جاسکتی جو ان کے کسی ایک جائز حق کو بھی سلب کرتی ہو عقل سلیم اس بات کو کسی صورت سے نہیں مان سکتی کہ انسان پر ظلم و بے انصافی کے پہاڑ توڑنے کے لئے خدا کی جانب سے کوئی مذہب بھیجا جائے اور اس لئے اگر کسی مذہب کے اصول و نظریات تمام انسانوں کے لئے یکساں مفید و قابل عمل نہ ہوں۔ یا ان کو کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صحیح اور جائز مطالبہ و خواہش پر ضرب لگتی ہو تو بلا پیش پیش یہ فیصلہ دیا جاسکتا ہے کہ یا تو وہ مذہب سرے سے الہامی نہیں ہے، یا کم از کم اُس کا وہ حکم غیر الہامی ہے جو عام انسانوں کے لئے کسی جائز و معقول شکایت کا باعث ہو۔

چوتھی بحث

دوسری اور تیسری تنقیح کے بعد اس تنقیح کے قائم کرنے کی بظاہر کوئی ضرورت نہ تھی۔ لیکن چونکہ میں چاہتا ہوں کہ اس مسئلہ کا ہر پہلو

”عقل عمومی“ سے کوئی علاقہ و سروکار نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر اسے تسلیم کر لیا جائے تو پھر مذہب کے دوسرے معنی ”جنون و دیوانگی“ کے سوا اور کچھ نہ ہو سکیں گے۔

ان چاروں تنقیحات کو بخوبی ذہن نشین کر لینے کے بعد اب آپ حضرت علیؑ کی ”الوہی خلافت“ کے عقیدہ پر غور کیجئے۔ دیکھئے ”الوہی خلافت“ کا مطلب یہ ہے کہ:-

”خداوند کریم نے یہ طے کر دیا تھا کہ رسول کریم کے بعد اُن کے داماد حضرت علیؑ خلیفہ ہوں۔ اور علیؑ کے بعد اُن اولاد میں سے کسی کو یہ منصب جلیل تفویض کیا جائے۔ اور اسی طرح یہ سلسلہ قائم جاری رہے۔“

اب اگر آپ اسلام کے اس بنیادی عقیدہ کا تجزیہ کریں تو اس سے مستند و ذیل ضمنی عقائد مستنبط کر سکتے ہیں:-

۱۔ خلافت و امامت حضرت علیؑ کی نسل کے لئے مخصوص ہے۔
 ۲۔ خلیفہ یا امام کی وفات پر اُس کی جانشینی کے لئے پیش رو کا بیٹا یا بیٹے کی عدم موجودگی میں پیش رو کا کوئی اور قریب ترین عزیز ہونا اسی طرح ضروری ہے جس طرح شاہانِ حج و عمرہ کے یہاں ولیعہد کے لئے۔

”بیچ بولنا اچھا ہے“ یہ ہماری عقل عمومی کا فیصلہ ہے۔ اسی طرح ”انسان کا قتل کرنا وحشیانہ فعل ہے“ یا ”جھوٹ بولنا بری بات ہے“ اس نوع کے تمام اصول و کلیات ایسے ہیں کہ جنہیں ہماری عقل عمومی تسلیم شدہ قرار دیتی ہے۔

یہ میں نے اس لئے عرض کر دیا کہ کہیں اس موقع پر ”عقل نقل“ کے ان مباحث کی طرف ذہن منتقل نہ ہو جائے جن سے معتزلہ وغیرہ کی تصانیف بھری پڑی ہیں۔ اس لئے کہ ان مباحث میں ”عقل“ کے لفظ سے بالعموم جس مفہوم کو مراد لیا گیا ہے وہ استدلال و قیاس آرائی کی وہ شکل ہے جس کے بعد مذہب سائنس و فلسفہ کی ٹوٹ گئیوں میں پھنسنے لگا۔ صرف گہرے فلسفیوں کی باریک بینیوں اور دقیقہ منجیوں کے سوا اور کسی مصنف کا نہیں رہتا۔ اور عوام کی نظروں میں اس کا ہر مسئلہ ایک عقیدہ لائچل بن کر رہ جاتا ہے لیکن میری مراد یہاں اس قسم کے ”استدلال و قیاس آرائی“ سے نہیں ہے بلکہ اس کے برخلاف میرے پیش نظر استدلال و استنتاج کی وہ سادہ و سلیس صلاحیت ہے جس سے ہم عملی زندگی کے روزانہ کاروبار میں مدد لیتے ہیں۔ اور اس لئے گو مذہب ”عقل“ سے علیحدہ رکھنے کی کتنی ہی کوشش کی گئی ہو۔ لیکن یہ کسی کا عقیدہ نہیں ہے کہ مذہب کے اصول و ضوابط کو

ہو سکے گا؟ آیا اُس دنیا کے کسی دیا جانتے قوم کے کسی جائز مطالبہ خواہش پر پہنچے گی؟ اور کیا یہ عقیدہ دنیا کے لئے دیا گیا ہے جسے حق سے محروم کرنے کا موجب نہ ہوگا؟

دیکھئے ان عقائد کا منشاء یہ ہے کہ بانی اسلام کی خواہش تھی کہ اُن کی وفات کے بعد مسلمانانِ عالم پر اُن کی نسل کا قیام قیامت سلطانِ مطلق کی حیثیت سے حکمرانی کرے۔ اور اُن کی نسل کے افراد کے ہوتے ہوئے روئے زمین کا کوئی مسلمان مستِ خلافت کا امیدوار نہ ہو سکے۔ بالفاظِ دیگر یوں کہئے کہ اجتماعی اور عمرانی نقطہ نظر سے نبی کریم نے دنیا کے سامنے دو چیزیں پیش کیں۔

(۱) غیر مسئول مطلق العنان حکومت جو خلیفہ کی اولاد میں نسلاً بعد نسل منتقل ہوتی رہے۔

دوسری نسلی امتیاز جس کے ماتحت اولادِ رسول دنیا کے تمام انسانوں پر الٰہی تک حکمران ہونے کی حقدار ہے اور آلِ علی کا ہر بچہ ماں کے پیٹ سے یہ ستمحاق لیکر پیدا ہو کہ دنیا کے تمام مسلمانوں کی گردنیں اُس کے سامنے عقیدت و احترام کے ساتھ خم ہو جائیں۔ محض اس لئے کہ وہ "یکے از آلِ علی" ہے نہ کہ اس لئے کہ اُس نے اپنی ذاتی صلاحیت و استعداد اور خدمت و ایثار کے ماتحت تمام ہر دلعزیزی حاصل کی ہو۔

اب پوری سنجیدگی اور انصاف پسندی کے ساتھ غور کیجئے کہ اگر کوئی مذہب دنیا پر اس قسم کے مطلق العنان نسلی امتیاز کو مسلط کرنا چاہے تو کیا وہ مذہب

۳۔ اگر روئے زمین کے تمام باشندے مسلمان ہو جائیں تب بھی ان میں سے کوئی خلافت کی سند کا مستحق قرار نہیں پاسکتا۔

۴۔ دنیا کے تمام مسلمان حضرت علی کی نسل کی دائمی اور ابدی خلافت میں رہنے پر مجبور ہیں۔

۵۔ چونکہ رسول کے بعد علی اور ان کی اولاد ہی خلافت و امامت کی حقدار ہے اور وہی اولوالامر، آقا اور مولا ہیں۔ اس لئے روئے زمین پر بسنے والے ہر مسلمان کے لئے فرض ہے کہ وہ ابد الابد تک "آل علی" کے ہر اشارہ پر بلا چون و چرا تسلیم کرتا رہے۔

۶۔ اگر دنیا کا کوئی مسلمان سب سے زیادہ متورع، شفیق، باخدا، مدبر، عالی دماغ اور بیدار مغز ہو تب بھی جانشینی کے وقت اس کو زیر بحث نہیں لایا جائیگا بلکہ علی کی اولاد میں سے ولید کی طرح صلہ کے بموجب کسی "حقدار" کو سند خلافت و امامت پر مکن کر دیا جائیگا۔

اب ان عقائد کو بغور دیکھئے اور یہ معلوم کیجئے کہ آیا عقائد آپ کی "عقل جمعی" کے بنیادی اور اصولی مسلمات کے مخالف تو نہیں؟ یعنی آیا ان عقائد کو مان لینے کے بعد انسان کے انفرادی، معاشرتی اور ملی تمام جائزہ حقوق کی مکمل نگہداشت ممکن ہو سکے گی؟ آیا اس قسم کا عقیدہ مہمورہ ارضی پر بسنے والے تمام انسانوں کے لئے یکساں مفید اور قابل عمل

کا مفہوم میرے دل کے لئے باعث کشش ہے لیکن اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ میں دنیا کو ایک مرتبہ پھر اس غیر مسئول و مختار مطلق عہد کی طرف لوٹا لے جانا چاہتا ہوں جو انقلاب فرانس سے پہلے دنیا میں پایا جاتا تھا۔

آج کل ڈکٹیٹروں کے موجودہ غلبہ و تسلط کو دیکھتے ہوئے کسی قدر غلط فہمی پیدا ہو سکتی ہے۔ اور اس لئے اس بات کو خصوصیت کے ساتھ ملحوظ رکھنے کی ضرورت ہے کہ ڈکٹیٹر اور آؤکریٹ رولر مطلق العنان فرمانروا میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ ڈکٹیٹر قوم کی خواہشات و جذبات کی زندہ تصویر ہوتا ہے اور وہ قوم کے عمومی مطالبہ سے ایک انجمن تجاوز نہیں ہوتا۔ اُس کی زندگی چوبیس گھنٹے ایک ان تھک عملی انسان کی طرح بسر ہوتی ہے جو محض اپنی سابقہ قربانیوں اور حد سے بڑھے ہوئے حب وطن اور حب قوم کی وجہ سے اپنے اہل ملک کی آنکھ کا تارا ہوتا ہوتا ہے۔ وہ قوم کی صلاح و فلاح کے لئے تمام امکانات و تدابیر عمل میں لاتا ہے اور اُس کا دماغ و جسم ایک لمحہ کے لئے بھی اُس عیش و تنعم سے دوچار نہیں ہوتا جو شاہان ماسبق کے حرم سراؤں کی خصوصیت خاصہ سمجھا جاتا ہے۔ ایک ڈکٹیٹر اپنے ذاتی رجحانات اور ذاتی خطہ کے بموجب کام نہیں کرتا بلکہ قوم کی عمومی خواہشوں کا ایک

انسانی حقوق کے احترام و تحفظ کے تمام مذکورہ بالا دعویٰ نیز "عقل عمومی" کے اعتبار سے دنیا کے لئے قابل قبول ہو سکتا ہے؟ اور کیا اسلام کے ان کھلے ہوئے اور واضح احکام کی موجودگی میں جن میں انسانی مساوات، حریت، شخصیت، آزادی، فکر و رائے اور نسل و نسب کے امتیازات کے انعدام پر پایا نہ ور دیا گیا ہے اس عقیدہ کو تسلیم کرنا اسلام کے اصولی عقائد میں ناقابل فہم تضاد و تباین کو داخل کرنا نہیں ہے؟

پھر ممکن ہے کہ آج سے پانچ سو برس یا پانچ ہزار برس پہلے اس مسئلہ میں اختلاف آراء ہو سکتا، لیکن ۱۷۸۹ء کے بعد سے فرانس کے ہمہ گیر انقلاب نے دنیا کے بچہ کو ہماری معاشرتی اور سماجی زندگی کی اس بنیادی اور ابتدائی صداقت سے روشناس کر دیا ہے۔ اور آج مشرق سے لیکر مغرب تک کوئی دماغ ایسا نہ ملے گا جو اس بات کا خواہاں ہو کہ دنیا کو ۱۷۸۹ء سے پہلے کے زمانہ کی طرف لوٹ جانا چاہئے۔ کج دنیا میں چارہ ڈکٹیٹر فرمانروائی کر رہے ہیں۔ لیکن ان میں سے بھی کوئی ایک اس بات کا خواہشمند نہیں ہے کہ قرون وسطیٰ کی سخی خود مختاری اور مطلق العنانی کو دوبارہ زندہ کیا جائے۔ گزشتہ جنوری میں سوینی نے روس کے ایک مشہور اخبار کے نامہ نگار کو بیان دیتے ہوئے کہا تھا کہ میں نہ تو اشتراکیت کے سماجی نظام کا قائل ہوں اور نہ موجودہ جمہوریت

فرمائیے، اگر آج ہٹلر، موسولینی، مصطفیٰ کمال یا اسٹالن کی طرف سے اس قسم کا دعویٰ آپ کے گوش گزار کرایا جائے تو آپ اس کا خیر مقدم کس طرح کریں گے؟ اور آپ اس قسم کے اعلان کو دنیا کے لئے برکت سمجھیں گے یا لعنت؟۔۔۔ خیر آپ تو برکت و لعنت کا سوال طے کرنے میں سلف کے اقوال ہی کو نوٹ پلٹ کرتے رہیں گے۔ لیکن یورپ کے باشندے جو اجتماعی اور شخصی حریت کے مفہوم سے بخوبی آشنا ہو چکے ہیں بہت جلد اصل حقیقت کو اپنے اس ڈکٹیٹر کے گلے اتار دیں گے۔ اور ابھی ”نگار“ کا دوسرا پرچہ شائع بھی نہ ہونے پایا گا کہ اخبارات میں آپ موٹے موٹے حروف سے لکھی ہوئی یہ سرخی پڑھ لیں گے۔

”یورپ کے ایک مخبوط الحواس ڈکٹیٹر کی لاش دریائے رائن کے سپرد کر دی گئی۔“

میں اس وقت آیات و احادیث سے اس حقیقت کو ثابت کرنا نہیں چاہتا کہ اسلام جمہوریت کا مدعی ہے یا نسلی مطلق العنانی کا۔ میں تو آپ کی عقل عمومی سے یہ سپدھانسا سوال کرتا ہوں کہ اگر آپ اسلام کو سچا اور الہامی مذہب قرار دیتے ہیں تو کیا آپ کے نزدیک اس کا ایک بنیادی اور اساسی عقیدہ اس نوع کا ہو سکتا ہے؟

کھن نقشہ ہر وقت اُس کے دماغ میں موجود رہتا ہے۔ الغرض ایک ڈکٹیٹر اور ایک ٹوکرٹ رولر میں بعد المشرقین ہے اور اس لئے ان دونوں کو باہم مخلوط کر کے بحث کو اچھا نانا نہ جائے۔

علامہ اربین سولینی اور ٹیلر کی آمریت کے اصول کو دنیا قابل قبول بھی نہیں سمجھتی۔ خود اُن کی اپنی قومیں بھی پوری طرح اُن کے حق میں نہیں اُن کی زندگی ہر لمحہ خطرہ میں ہے۔ اور گوسر دست اُن کا ستارہ اقبال عرش پر ہے لیکن بین الاقوامی سیاست داقشیت رکھنے والے جانتے ہیں کہ اُن کی شہرت و عزت کی بنیادیں بہت ہی کمزور اور پتلی زمین پر رکھی گئی ہیں۔ اور وہ وقت جلد آنے والا ہے جب خود انھیں کی قوم اُن کے خلاف علم بغاوت بلند کرے گی۔

پس اگر ”الوہی خلافت“ کے مذکورہ بالا استحقاق کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو اس کا صاف مطلب یہ ہوگا کہ اسلام دنیا میں غیر مسئول مطلق العنانی اور ناجائز نسلی امتیاز کو قائم کرنا چاہتا ہے۔ ذرا زیادہ وضاحت کے ساتھ اس کو یوں سمجھئے کہ یہ بالکل ایسا ہی ہوگا جیسے آج ہر ٹیلر یہ طے کر دے کہ ”مجھے خدا کی طرف سے یہ پیغام ملا ہے کہ میں اور میرے بعد میری اولاد نسلاً بعد نسل ابد الابد تک جرمن قوم پر فرمانبردار رہے گی“

آپ براہ راست حضرت علی سے نسلی تعلق رکھتے ہیں۔ خوبہ فرقہ کا یہ عقیدہ ہے کہ آغا خاں خدا کی طرف سے مذہبی اور دنیوی دونوں اعتبار سے کل مسلمانان عالم کے سردار و آقا ہیں اور اُن کے بعد اُن کے صاحبزادہ پرنس علی خاں اس سرداری و خواجگی کے مستحق ہیں۔ —

بعینہ وہی عقیدہ جو اس وقت زیر بحث ہے اس کا نتیجہ کیا ہو؟

آغا خاں اور اُن کے صاحبزادے پرنس علی خاں کی زندگیوں سے کون ناواقف ہے؟ یورپ کی حسن بار و حسن پاش زنگینیوں میں وہ رہتے ہیں۔ اُن کی میویاں بے پردہ ہیں۔ ریس رکھوڑ دوڑ میں وہ کروڑوں روپیہ ہر سال لٹا دیتے ہیں۔ ایک ایک لاکھ روپیہ کا ایک ایک گھوڑا خریدا جاتا ہے۔ غرضکہ زندگی کا وہ کون سا عیش ہے جو اکھیں حاصل نہیں؟ لیکن اس کے باوجود وہ فرقہ ذہنی اعتبار سے اُن کا غلام ہے اُن کے غسل کا پانی حفاظت سے جمع کیا جاتا ہے اور بیماروں کو شفا کی خاطر پلایا جاتا ہے۔ اور کیوں نہ پلایا جائے؟ جبکہ نور محمدی سلسلہ سلسلہ اُن میں منتقل ہوا ہے۔ — اُن کے پاؤں دھو کر پئے جاتے ہیں۔ اُن کے قدموں کے نیچے کی خاک کو خاک شفا قرار دیا جاتا ہے۔ المختصر وہ سب کچھ کیا جاتا ہے جسے سنکر آپ کو یقین بھی ہشکل آئیگا۔

کیا اسلام دنیا کے رہنے والوں پر اس طرح ایک نسل کو قیامت تک کے لئے فرمانروائی کرنے کا ٹھیکہ دے سکتا ہے؟ اور اگر اسلام ایسا حکم دے تو کیا آپ اسے الہامی اور الٰہی مذہب قرار دینگے؟ دیکھئے اگر آج "الوہی خلافت" کا مسئلہ طے شدہ ہوتا اور اسلام میں "آل علی" کو بلا چون و چرا استحقاق کے بعد دیگرے خلیفہ تسلیم کر لیا جاتا تو ہر سید کے دماغ آسمان پر ہوتے۔ وہ اپنے کو حکمران خاندان کا فرد سمجھتا، اور شاید آج راقم الحروف بھی اس مساوی سطح پر ناظرین "نگار" سے مخاطب ہونے لگی "ذلت" گوارا نہ کرتا۔ یہ لئے کہ بہر حال سید ہونے کی تھوڑی بہت قیمت تو اس خاکسار کو بھی ملتی ہی۔

پھر یہ چیز کوئی ایسی نہیں ہے جس کا تعلق صرف میری ذاتی پیشگی گنجائش یا قیاس آرائی سے ہو۔ جی نہیں دور نہ جائیے۔ اپنے ہندوستان ہی میں اُن فرقوں کو دیکھئے جن کے یہاں اس قسم کا "الوہی استحقاق" تسلیم شدہ ہے۔ اور پھر اندازہ کیجئے کہ اگر یہی چیز سارے اسلامیان عالم پر مسلط کر دی جاتی تو ہم مسلمانوں کی کیا درگت ہوتی۔

آپ ہر ہائینس سرآغا خاں سے ناواقف نہ ہوں گے۔ یہ اہل تشیع کے اُس مخصوص فرقہ کے "امام" ہیں جو خود فرقہ کہلاتا ہے

ہوتا تو پھر اسی قسم کا ایک خلیفہ یا امام ہم سب "ایمان والوں" کا بھی ہوتا۔ اور ہم سب چالیس کروڑ فرزندانِ نوحید ایک ایسے "آغا خاں" کے مطیع و منقاد ہوتے جو پیرس و نیٹیرس گھوڑے دوڑاتا کرتا۔ اور ہماری جلیبوں سے ہر سال کروڑوں بلکہ اربوں "چہرہ شاہی" کلدار وصول کرتا رہتا۔

پھر یہ طریق عمل کچھ میرے ہی نزدیک قابلِ اعتراض نہیں۔ بلکہ خود بوہروں اور خوجوں کے تعلیم یافتہ طبقہ میں ایسے دماغ پیدا ہو چکے ہیں جو علامہ اس چیز سے اپنی بیزاری کا اعلان کر رہے ہیں۔ بوہروں میں تو ایک جماعت ہی ایسی تشکیل پا گئی ہے جس نے "سیدنا" کی اس امتیازی شانِ کبریائی کے خلاف علامہ علم بغاوت بلند کر دیا ہے۔ اور جس پر حضور سیدنا "اپنی قہر و جلال کی تلوار کا آخری وار بھی صرف فرما چکے ہیں۔ یعنی اس قسم کے تمام "گستاخ و بے ادب" افراد کو دشت سے باہر کر دیا گیا ہے اور اب وہ "سید" کے مخلصین کے یہاں تو شادی کر سکتے ہیں، نہ ان کی کسی تقریب میں بلائے جاسکتے ہیں ہیں اور نہ کوئی اور "صحیح العقیدہ" بوہرہ ان کی کسی تقریب میں شریک ہو سکتا ہے۔

الغرض یہ ہے وہ عالم جو الوہی خلافت کے عقیدہ سے پیدا

آغا خاں کو چھوڑیے۔ اگر کبھی بیٹی جانے کا اتفاق ہو تو "سیدنا" پیر سیدین
 طاہر کی بارگاہ جلال میں قدم رکھیے۔ آپ بھی "آل رسول" ہیں۔ براہِ راست
 حضرت علی کی نسل سے تعلق رکھتے ہیں۔ اور "الوہی امامت" کی وجہ سے
 ساری دنیا کے بوسہ فرقت کے روحانی اور دنیوی پیشوا ہیں۔ ہر بوسہ
 پر فرض ہے کہ ہر سال آپ کی "بارگاہ" کو ایک مخصوص "ٹکیں" زمین کا
 کوئی خاص ٹکڑا ہی نام ہے، ادا کرے۔ پھر عقیقہ، ختنہ، نکاح اور موت کے
 مواقع پر بھی مختلف قسم کے ٹکیں مقرر ہیں جو اس "بارگاہ" کو دیے
 جاتے ہیں۔ جس کی وجہ سے اس وقت کئی کروڑ روپیہ کی رقم کے
 واحد مالک "حضرت سیدنا" ہیں۔ آپ ایک نہایت پر تکلف و عالیشان
 کوٹھی میں رہتے ہیں۔ کئی کئی موٹریں ہر وقت آپ کی سروس میں
 رہتی ہیں۔ دسترخوان پر ہارون و ماموں کے الوان نظر آتے ہیں۔
 فرسٹ کلاس یا غالباً اسپیشل میڈن میں آپ سفر کرتے ہیں۔ جہاں
 جاتے ہیں لوگ پیچھے آپ کے قدم لیتے ہیں۔ اور ماشاء اللہ شرع
 محمدی کے بموجب آپ کی چار بیویاں بھی ہیں۔ ممکن ہے کچھ لونڈیاں
 بھی ہوں۔

کیا ان مناظر کو دیکھنے کے بعد آپ نتیجہ یا سانی نہیں نکال سکتی
 کہ اگر الوہی خلافت کے مذکورہ بالا مسئلہ پر عاتقہ المسلمین کا ایمان

ہو جائیں، ذہنی استعداد اور معاشرتی تقویٰ و برتری کی وہ مکروہ فضا
 پیدا ہو جائے جو انسانیت کو رفتہ رفتہ ہندوؤں جیسی ذات پات کے
 تصور سے قریب تر کر دے، انسانی عقل و فکر پر ہر سے بیٹھ جائیں۔
 اور دنیا کے بسنے والے خدائے واحد کے علاوہ بہت سے ایسے بتوں
 کی پرستش کرنے لگیں جن کو پاش پاش کرنے کی کوشش آج دنیا
 کے ہر گوشہ میں کی جا رہی ہے۔ جو انسانیت کے نشوونما کے راستہ
 میں سنگ گراں کی طرح حائل ہیں اور جن پر محمد عربی نے سب سے
 پہلے اور سب سے زیادہ موثر اور تباہ کن ضرب
 لگائی تھی۔

ممکن ہے میری اس گزارش کو مذہبی تعصب و جانبداری
 پر مبنی قرار دیا جائے۔ لیکن میں ایمان و ضمیر کی پوری صداقت و
 پاکبازی کے ساتھ رب علیل کو حاضر و ناظر جان کر اس بات کا اعلان
 کرتا ہوں کہ میں نے ان نتائج تک پہنچنے میں فرقہ دارانہ عصبیت
 و تنگ نظری سے کنارہ کش ہو کر غور کرنے کی کوشش کی ہے
 اور اس کوشش کے نتیجہ کے طور پر میں نے جس کو صحیح سمجھا ہے اسی
 کو اوپر کی سطور میں عرض کیا گیا ہے حتیٰ کہ مجھے یقین ہے کہ اگر میں
 کسی شیعہ گھرانے میں پیدا ہوا ہوتا تب بھی غور کرنے کے بعد میرا عقیدہ

ہوتا ہے۔ اب اگر یہ صحیح تسلیم کر لیا جائے کہ اسلام میں اسی کا حکم ہے تو پھر اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ یا تو ہر معقول و سنجیدہ انسان اس فیصلہ کی صداقت و حقانیت سے انکار کر دے اور یا پھر اسلام کو غیر الہامی یا کم از کم ناقابل عمل مذاہب کی صف میں رکھ کر ہمیشہ کے لئے اسے الوداع کہہ دے۔

میں یہاں اس بات کو واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ اس بحث میں میں نے اپنا سارا زور استدلال عقل عمومی کے فیصلہ پر موقوف کیا ہے۔ اور اسی بنا پر مجھے یقین ہے کہ اس ضمن میں میں نے جن بدیہی اور روشن حقیقتوں کو پیش کیا ہے ان میں شک و شبہ کی مطلق گنجائش نہیں ہو سکتی۔ یعنی کوئی معقول اور سنجیدہ انسان عقل عمومی کے اعتبار سے اس امر میں مجھ سے اختلاف نہیں کر سکتا کہ اہل تشیع الہی امامت کے عقیدہ کو جس نوع سے مانتے ہیں وہ نہ تو صرف انسانیت کے عام نقطہ نظر سے ناقابل قبول ہے بلکہ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو انسان کے قوائے فکر و عمل کی صحیح نشوونما ہمیشہ کے لئے ختم ہو جائے۔ کردار و گفتار کی آزادی ابد الابد تک کے لئے معدوم ہو جائے۔ انسانوں کے مابین امتیاز و تفریق کی ابدی خلیجیں جائل

احادیث پر نظر ڈالنا چاہتا ہوں جو "الوہی خلافت" کے ثبوت میں پیش کی جاتی ہیں۔ تاکہ بحث کا کوئی شعبہ تشنہ نہ رہے۔ اور اس کا ہر پہلو پوری پوری طرح روشنی میں آجائے۔

اس حقیقت سے شیعہ حضرات کو بھی اتفاق ہے کہ قرآن نے حضرت علی کی جانشینی کا کہیں صراحتہ تذکرہ نہیں کیا ہے۔ چنانچہ جنوری ۱۹۳۷ء کے "نگار" میں کسی فاضل اہل قلم نے شیعہ حضرات کی نمایندگی کرتے ہوئے اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ اس مسئلہ میں قرآن نے "اپنے تقاضا کو ایک طرح کے ابہام کے پردہ میں رکھا ہے لیکن قرآن ایسے قائم کئے ہیں جن سے ایک سنجیدہ غور کرنے والا انسان حقیقت تک پہنچ سکتا ہے پھر انہی ضمن میں ہی حضرت ایک جگہ اور لکھتے ہیں:-

"بعض لوگ تو کہتے ہیں کہ قرآن میں بالخصوص نامہ ہے اور وہ حذف کر دیئے گئے ہیں مگر میں اس کا قائل نہیں ہوں۔" گویا اس سے یہ نتیجہ مستنبط ہوا کہ الوہی خلافت کے مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے۔

۱۔ ان قرآن سے نتائج اخذ کرنا چاہئیں جو قرآنی آیات سے مستنبط ہوتے ہیں۔

۲۔ احادیث نبوی کو دیکھنا چاہئے۔

یہی ہوتا جو پیش کیا گیا۔۔۔ لیکن چونکہ اتفاق سے میں اہل تشنن کے خاندان میں پیدا ہو گیا ہوں اس لئے یقیناً شیعہ حضرات مجھ پر فرقہ وارانہ جنبہ داری اور مذہبی عصبیت کا الزام عائد کرنے سے دریغ نہ کریں گے۔ اور اس لئے میں ان کو چینج کرتا ہوں کہ وہ اس امر کے فیصلہ کے لئے دنیا کی کسی غیر جانبدار شخصیت کو بطور حکم مقرر کر لیں حتیٰ کہ مجھے اس میں بھی کوئی اعتراض نہ ہو گا اگر وہ مسوینی اور مٹلر کو۔۔۔ جن کے آمرانہ اصول کو وہ اپنے دعوے کے اثبات میں اکثر پیش کیا کرتے ہیں۔۔۔ اس فیصلہ کے لئے ثالث بنالیں۔ پس اگر وہ یہ فیصلہ کریں کہ اہل تشیع کا "عقیدہ امامت" انسان کی عقل عمومی کے منافی نہیں ہے۔ اور یہ کہ اس کو ماننے کے بعد انسانی معاشرت اور انسانی ذہن و فکر کی طاقتوں کو ناقابل تلافی نقصان پہونچتا یقینی نہیں ہے۔۔۔ تو سب سے پہلا شخص جو علانیہ شیعیت کو قبول کر کے آل رسول کی شہادت پر سینہ کوئی کرتا ہوا "الوسی خلافت و امامت" کے عقیدہ کا جھٹا ہاتھ میں لیکر میدان میں نکلے گا وہ یہ خاکسار ہو گا۔

خلافت کا مسئلہ آیاتِ احادیث کی روشنی میں

عقلی نقطہ نظر سے اس مختصر سی گزارش کے بعد اب میں ان آیات

”اور اپنے قریب کے رشتہ داروں کو مستنبہ کر دے اور جو ایمان والے تیرے ساتھ ہیں اُن کے سامنے اپنے بازو نیچے رکھ رہی یعنی اُن کے ساتھ نرمی سے پیش آ“

۴۔ اَعْمَاوَلِیْکُمُ اللّٰہُ وَرَسُوْلُہٗ وَالَّذِیْنَ اٰمَنُوا الَّذِیْنَ یَقِیْمُوْنَ الصَّلٰوۃَ
وِیُوْتُوْنَ الزَّکٰوۃَ وَہُمْ رَاکِعُوْنَ۔ (سورہ مائدہ رکوع ۸)

”تمہارا رفیق تو صرف اللہ ہے اور اُس کا رسول اور وہ لوگ جو ایمان لے آئے ہیں نماز پڑھتے ہیں اور زکوٰۃ دیتے ہیں اور عجز و انکساری سے زندگی گزارتے ہیں۔“

۵۔ یٰۤاَیُّهَا الرَّسُوْلُ بَلِّغْ مَا اُنْزِلَ اِلَیْکَ مِنْ رَبِّکَ وَاَنْ لِّمَنْ فَعَلَ
فَمَا بَلَّغْتَ رَسَالَتِہٖ وَاللّٰہُ یُعْصِمُکَ مِنَ النَّاسِ۔ (سورہ مائدہ رکوع ۱۰)

”اے رسول وہ تمام چیزیں لوگوں تک پہنچا دے جو تیرے رب کی جانب سے تجھ پر نازل ہوئی ہیں۔ اور اگر تو نے ایسا نہ کیا تو تو نے کچھ نہ پہنچایا اُس کا پیغام۔ اور اللہ لوگوں سے تیری حفاظت کرے گا۔“
ان آیات کو دیکھنے سے آپ کو پتہ چلا ہوگا کہ بظاہر ان سے کسی طرح بھی یہ ترشح نہیں ہوتا کہ ان کی غایت نزول حضرت علی کی الوہی خلافت کو ثابت کرنا تھا۔ اس کے برخلاف ان میں چند ایسے عمومی مسائل کا ذکر کیا گیا ہے جو بجائے خود مکمل ہیں اور جن کی توضیح و تشریح کے لئے کسی

۳۔ صحابہ اور تابعین کی ان تصریحات کو دیکھنا چاہئے جو آیات و احادیث کے سلسلہ میں وقتاً فوقتاً انھوں نے بیان کیں۔

آیات

وہ قرآنی آیات جن کی بناء پر حضرات شیعہ کی جانب سے عموماً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ان سے حضرت علی کی اُلوہی خلافت پر مضبوط قرائن قائم ہوتے ہیں یہ ہیں :-

۱۔ لیس البریدان تأتوا البیوت من ظہورہا ولكن البر من اتقى
وأتوا البیوت من ابوابھا (سورہ بقرہ کو ع ۲۲)

”نیکی یہ نہیں ہے کہ گھروں میں اُن کی پشت کی طرف سے داخل ہو
بلکہ نیکی یہ ہے کہ اللہ سے ڈرو اور گھروں میں دروازے سے داخل ہو“
۲۔ الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و رضیت لکم

الاسلام دینا (سورہ مائدہ رکوع ۱)

”آج میں نے تمہارے دین کی تکمیل کر دی اور اپنے احسان کو تم
پر پورا کر دیا اور میں نے پسند کیا کہ تمہارا دین اسلام ہو“

۳۔ انذر عشیرتک الا ثنی بین و اخفض جناحتک لمن اتبعک
من المؤمنین۔ (سورہ شوریہ رکوع ۱۱)

استدلال کی منطق صرف یہ رہ جاتی ہے کہ ”رسول کے اس قول کے ساتھ اس آیت کے اترنے نے کیا رسول کے پروپیگنڈے کو قوت نہیں پہنچائی؟“ اگر اس وقت اس بات کو نظر انداز بھی کر دیا جائے کہ اس طرح غیر واضح انداز سے اپنے مقصد کا اشارہ پروپیگنڈا کرنے سے رسول کریم کی ذات پر موجودہ زمانہ کی ڈپلومیسی اور شاطرانہ چال کا الزام عائد ہوتا ہے تب بھی اس سے اصل مقصد ثابت نہیں ہوتا۔ حتیٰ کہ اگر سچی و کوشش کے بعد اپنے شیعہ دوست کی خاطر سے کچھ روادارانہ انداز بھی اختیار کیا جائے تب بھی زیادہ سے زیادہ یہ ”ظن“ قائم کیا جاسکتا ہے کہ ممکن ہے اس آیت سے قرآن کریم نے حضرت علی کی برتری مراد لی ہو۔ لیکن آپ جانتے ہیں کہ ”ان الظن لا یغنی عن الحق شیئاً“

یہ آیت بھی امامت و خلافت سے براہ راست کوئی واسطہ
آیت دوم { نہیں رکھتی۔ لیکن اس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ یہ نبی کریم کی اُس تقریب کے بعد نازل ہوئی ہے جو آپ نے غدیر خم میں کی تھی اور جس میں حضرت علی کو ”مولیٰ المؤمنین“ کہا تھا۔ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں ”خدا میرا مولیٰ ہے اور میں تمام مؤمنین کا مولیٰ ہوں۔ اور اس کے بعد جس کا میں مولیٰ ہوں اُس کا علی بھی مولیٰ ہے“

جس کے متعلق جناب نیاز نے اپنے محاکمہ میں یہ لکھا ہے کہ شیعوں کے

مقدمہ یا تہید کی ضرورت نہیں۔ لیکن ان آیات سے حضرت علی کی امامت کا حکم مستنبط کرنے کے لئے شیعوں کی جانب سے چند احادیث نبوی کو پیش کیا جاتا ہے۔

اس بحث کو زیادہ وضاحت کے ساتھ پیش کرنے کی خاطر میں ہر ایک آیت کے شیعی استدلال کو ذیل میں درج کرتا ہوں۔

آیت اول { رسول کریم نے فرمایا ہے: ما نأمدینۃ العلم وعلی باہا }
 فمن اراد العلم فلیأت الباب یعنی میں علم کا شہر ہوں اور علی اس شہر کا دروازہ ہے پس جو شخص علم حاصل کرنا چاہے اس کے لئے ضروری ہے کہ اس دروازہ سے داخل ہوئے

شیعہ حضرات کا استدلال یہ ہے کہ اگر مذکورہ بالا آیت کو رسول کے اس قول کے ساتھ ملا کر پڑھا جائے تو اس کا صراحتہ یہ منشا ہوگا کہ قرآن اس بات کا مؤید ہے کہ رسول کے بعد اگر کسی کا مرتبہ ہے تو وہ صرف حضرت علی ہیں۔

لیکن اس استدلال پر مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں۔ نکتہ سنج نظریں خود اس بات کو معلوم کر سکتی ہیں کہ یہ تاویل کس حد تک قرین عقل ہے جبکہ خود شیعہ مفسرین بھی اس کے مدعی نہیں ہیں کہ آیت زیر بحث کے نازل ہونے کے فوراً بعد حضور اکرم نے اس حدیث کو بیان فرمایا ہو۔ اور اس لئے اب

انداز سے کئی گھنٹے مسلسل اس امر پر غور کیا کہ آیا واقعہ اس آیت کو
 خلافت علیؑ سے کوئی تعلق ہو سکتا ہے یا نہیں۔ لیکن مجھے کوئی تاویل ایسی
 نہ مل سکی جسے ہر نوع اطمینان بخش کہا جاسکے۔

شیعہ حضرات اس آیت کو بیعت عقیقہ کے واقعہ سے متعلق قرار دیتے
 ہیں۔ اور اس کا خود انھیں بھی اعتراف ہے کہ اگر اس آیت کو بیعت
 مذکور سے علحدہ کر لیا جائے تو اس سے ان کے مقصود پر کوئی روشنی نہیں
 پڑتی۔ مگر اس کے لئے وہ یہ تاویل پیش کرتے ہیں کہ ”تمام مذہبی شعبوں میں
 ”وحی متلو“ یعنی قرآن کی ہدایتیں محل حیثیت رکھتی ہیں جن کی تفصیل رسول
 کے عمل سے ہوئی ہے۔“

اگرچہ اہل تشیع تاویل کرنے اور اصل مفہوم کو کچھ سے کچھ کر دینے میں
 استاد مانے جاتے ہیں اور اسلام میں اس نوع کی تاویل کا دروازہ سب سے
 پہلے اسی فرقہ نے کھولا ہے۔ مگر پھر بھی میری سمجھ میں نہیں آتا کہ تخیل کی کون
 سی پرواز سے اس آیت کو محل کی صفت میں رکھا جاسکتا ہے جبکہ یہ بذات
 خود بالکل مکمل اور اپنے مفہوم و معنی کے اعتبار سے ہر نوع غیر ناقص و
 کامل ہے۔ پھر اس کا فیصد مجھ سے نہیں۔ روئے زمین کے کسی صاحب الرائے
 و مگر غیر شیعہ انسان سے حاصل کر لیجئے۔ یورپ امریکہ کے مستشرقین سے

لے ملاحظہ ہو لٹریچر میسٹری آف ارس۔ مصنفہ پروفیسر نکلسن

پاس جناب امیر کی ولایت کی یہ سب بڑی شہادت ہے۔
 لیکن مذکورہ بالا نص قرآنی میں تو مولیٰ کا لفظ مذکور ہے اور نہ خلافت
 امامت کے متعلق کوئی بعید ترین اشارہ پایا جاتا ہے۔ اور اس لئے دلیل کی
 ساری بنیاد اصل آیت کے بجائے صرف مذکورہ بالا حدیث قرار پاتی ہے۔ مگر
 قرآن کی زیر بحث آیت کے مفہوم میں کوئی ایسا خلا یا نقص نہیں ہے جس کے
 پیش نظر اسے کسی دوسری بات سے متعلق کرنا یا کسی حدیث کے ساتھ اسے ضم کرنا
 قرین عقل قرار دیا جائے۔ اس کے عکس آیت کا مفہوم بالکل صاف ہے۔ ایک
 سیدھی سادھی صداقت کو سیدھے سادے الفاظ میں بیان کر دیا گیا ہے۔
 تھوڑی دیر کے لئے شیعہ کے اختلاف، سے ہٹ کر غور کیجئے کہ رسول
 کریم اپنی وفات سے قبل یہ اعلان فرماتے ہیں کہ "آج تم پر خدا نے اپنی تمام نعمتیں
 مکمل کر دیں۔" اور اس طرح قرآن کے احکام و ہدایات کو ابد الابد تک کے
 لئے اہل عالم کے واسطے شمع راہ بنانے کی اپیل کرتے ہیں۔ سمجھ میں نہیں آتا
 کہ اس میں کون سا خلا یا نقص ہے جس کو پورا کرنے کے لئے "غدیر خم"
 کی حدیث کے ساتھ اس کا دامن باندھنا ضروری ہو۔

آیت سوم { مجھے شیعوہ حضرات کی اس سبکی پر رحم آتا ہے جس کے ماتحت
 ادہ دہ دہتے آدمی کی طرح ہر شے کا سہارا ڈھونڈھنا
 چاہتے ہیں۔ میں نے پورے سکون قلب کے ساتھ قطعاً غیر جذباتی

سہ ماہی { اس آیت کے متعلق شیعہ حضرات کے فاضل نمایندہ کا یہ بیان
ایک پیغام ہے کہ۔

”یہی پُرندہ و حکم حکم ہے جس سے حضرت علی کی ولایت کا منجانب اللہ
ہونا ثابت ہوتا ہے۔“

لیکن یہاں بھی استدلال کا سارا زور اہل آیت کے بجائے صرف شان نزول
سے حاصل کیا گیا ہے۔ اور اہل سنت کی تصانیف سے بہت سی روایات نقل
کی گئی ہیں کہ یہ سب اس باب میں متفق ہیں کہ یہ آیت حجة الوداع میں ولایت
علی کی تبلیغ کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔“

لیکن اس آیت کے الفاظ سے جو مفہوم اخذ ہوتا ہے وہ اپنی جگہ اتنا
مکمل ہے کہ اس کی توضیح و تفصیل کے لئے شان نزول کی کسی حدیث کو سامنے
رکھنے کی مطلق ضرورت نہیں ہے۔ تنہا اس آیت سے حضرت علی کی الوہی
خلافت کا حکم ہرگز مستفاد نہیں ہوتا۔ ہاں اگر شان نزول کو صحیح مان لیا
جائے تب البتہ یہ ائمہ درست ہو سکتا ہے۔ اور اس لئے یہاں بھی قرآن مجید
کرنے کے بجائے صرف حدیث معروض گفتگو میں آجاتی ہے۔

ان تصریحات کے بعد یہ امر بخوبی واضح ہو جاتا ہے کہ قرآن کی کسی
آیت میں اشارۃً یا صراحتہً کسی طرح حضرت علی کی امامت کا تذکرہ نہیں
پایا جاتا۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن سے اس مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے مختلف

پوچھئے۔ چین و جاپان کے کسی بالکل غیر متعلق آدمی سے دریافت کیا
فلپائن اور آسٹریلیا کے کسی ناواقف حالات انسان سے معلوم کیا
اور اگر کسی ایک جگہ سے بھی یہ آواز اٹھے کہ یہ آیت کسی نوع سے بھی کسی
واقعہ خاص سے متعلق معلوم ہوتی ہے۔ اور بجائے خود کسی مضبوط و
مکمل صداقت کی حامل نہیں ہے تو میں سپر ڈالنے کے لئے طیار ہوں۔

بہر حال یہ قرآنی آیت ہماری بحث سے خارج ہو جاتی ہے۔ رہ
گئی بیعت عشرہ الی حدیث۔ سو اس پر میں ”احادیث“ کے ذیل میں اپنی
رائے عرض کر دوں گا۔

اس آیت میں بھی کوئی ایسا ابہام و خلا نہیں ہے جس سے
حضرت علی کی خلافت پر استدلال قائم کیا جائے۔ اور
تصور و تخیل کی کسی بعید ترین پرواز سے بھی اسے خلافت و امامت کے
مسئلہ کے ساتھ متعلق کیا جائے لیکن شیعہ حضرات حسب عادت اس آیت
کے ”خوائے منصوص“ سے نہیں بلکہ اس کے ”شان نزول“ سے استدلال
کرتے ہیں۔ اور اس لئے قرآن کے بجائے شان نزول والی حدیث
معرض بحث میں آجاتی ہے۔ پس اگر شان نزول کی بیشمار روایات کے
باہمی تضاد و تخالف کو نظر انداز کر دیا جائے تب بھی اس استدلال
کا تعلق قرآن سے نہیں بلکہ صرف حدیث سے رہ جاتا ہے۔

میں ایک۔ آیت بھی بین الدفتین ہے۔ کتاب میں ہے قرآن کو کھنپ کر لے کر اپنے عقائد پر شک و شبہ پیدا ہونے لگا ہے۔ پناچہ اور شاہد شہد کو دور کرنے کے لئے بعض شیعی مجتہدین نے قرآن کی تحریف کا دعویٰ کیا ہے۔ وہ اپنے مشکوک مریدوں کو یہ کہہ سطلے کہ اپنے کو کھنپ کر لے کر اپنے عقائد پر قرآن سے وہ آیات حذف کر دی ہیں جن سے آل بیت کو راستہ کے متعلق بالتصریح احکام مذکور تھے۔

پناچہ میں نے اپنے ایک مخلص شیوہ دوست کے سامنے تب شاہد شہد "عقیدہ تحریف قرآن" کا تذکرہ کیا تو انھیں یہ سن کر بڑا تعجب ہوا اور گو وہ نہایت فاضل نوجوان تھے لیکن پھر بھی میرا یہ قول ان کے لئے ایک حیرت انگیز انکشاف کی حیثیت رکھتا تھا۔ پناچہ وہ اس بات کے ماننے سے اس وقت تک انکار کرتے رہے تب تک کہ میں نے خدائے لا بریری (پسند) کے تحریف شدہ قلمی نسخہ اور حیات القیوب وغیرہ کا مطالعہ ان کو نہ کرا دیا۔

وہ یہ دیکھ کر حیرت زدہ رہ گئے۔ لیکن اس کے باوجود انھوں نے فرمایا۔ "یہ کتابیں ہمارے یہاں معتبر نہیں ہیں۔ اور۔۔۔ کہ ازکم میں۔۔۔ کسی ایسے قرآن پر ایمان رکھنا کہ تم سمجھتا ہوں جو قرآن کے موجودہ "بین الدفتین" نسخہ سے ایک حد تک بھی اختلاف رکھتا ہو۔"

احادیث و واقعات کو پہنچ تان کر قرآنی آیات سے متعلق کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ لیکن اس قسم کی تمام کوششیں اتنی سفسطہ آمیز و غیر مستطاب ہیں کہ عام انسانی دماغ اُن کو قبول نہیں کر سکتا۔ اور گو تعصب و تنگ نظری کے ماحول میں ذاتی اغراض و مفاد کے دائرہ میں وہ کتنی ہی دل خوش کن نظر آئیں لیکن علم و تحقیق کی روشنی میں وہ بے حقیقت سی ہو جاتی ہیں۔ اور اس اہم اور بنیادی مسئلہ میں قرآن کی خاموشی شبیہ حضرات کے مشن کے لئے شدید طور پر نقصان رسا ثابت ہوتی ہے۔

چنانچہ اسی کمزوری کا احساس کرتے ہوئے شیعوں کے متعدد مجتہدین یہ دعویٰ کرنے پر مجبور ہوئے ہیں کہ قرآن سے وہ آیات و احادیث حذف کر دی گئی ہیں جن میں حضرت علی کی امامت کے مسئلہ کو ناقابل انکار طور پر بیان کیا گیا ہے۔ غالباً اہل تشیع عام طور پر تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں۔ لیکن اس حقیقت سے بھی انکار ممکن نہیں کہ ان کے قابل احترام مجتہدین کی وہ کتابیں بھی موجود ہیں جن میں قرآن کی بہت سی آیات بزم خود صحیح کر کے نقل کیا گیا ہے۔ چنانچہ حیات القلوب وغیرہ کے صفحات اس امر کی کھلی ہوئی شہادت کے طور پر پیش کئے جا سکتے ہیں۔

اس موقع پر یہ ذکر کر دینا سچا نہ ہو گا کہ جمہور شیعہ و حقیقت تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں لیکن جب اُن کو اپنے مخصوص عقائد کی تائید

اس کا مطالعہ ہر شخص پر بار ہو جائے گا اور دوسرے نتیجہ کے اعتبار سے بھی بالکل غیر مفید رہیگی۔ اس لئے کہ احادیث میں اتنا اختلاف ہے کہ سچی و کوشش کے تمام مراحل طے کرنے کے باوجود بھی کسی شخص کو اس ذریعہ سے مطمئن کر دینا محال نہیں تو قریب قریب ناممکن ضرور ہے اور اس لئے میں کسی حدیث کی صحت و عدم صحت کے متعلق کوئی رائے دیکر کسی کا دل دکھانا نہیں چاہتا۔ لیکن اس سلسلہ میں کم از کم اتنا ضرور عرض کر دینگا کہ چونکہ احادیث کے اعتبار سے دونوں فرقوں کے پاس برابر کا "بوجھ" ہے اس لئے اس استدلال کو بحث سے خارج کر دینے کی ضرورت ہے۔ کیونکہ بہت سی باہم متضاد و مخالف احادیث کے ہجوم میں ایک غیر جانبدار راجح کا فیصلہ ہی ہو سکتا ہے کہ صرف ان احادیث کو قابل غور سمجھا جائے جو عقل سلیم پر پوری اثریں یا جنہیں مسلمانان عالم کی اکثریت صحیح تسلیم کرتی ہو۔ لیکن ظاہر ہے کہ ان ہر دو اعتبارات سے شیعہ حضرات کو مایوسی ہوگی اور اس لئے میں غالباً شیعہ حضرات کے ساتھ بے انصافی نہ کر دینگا۔ اگر اس میدان میں انھیں دعوت مقابلہ نہ دوں۔

لیکن ڈیڑھ گھنٹہ میں شیعہ حضرات میرے اس طریق عمل کو قابل اعتراض قرار نہ دیں۔ اور جس طرح ڈوبتا آدمی تنکے کے سہارے کو غنیمت

احادیث

مذکورہ بالا بیان سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ عقل سلیم اور قرآن و دینوں اعتبار سے خلافت و امامت کا مسئلہ شیعہ حضرات کے حق میں فیصلہ نہیں ہوتا عقل سلیم کا فیصلہ تو کھلے طور پر شیعہ حضرات کے مخالف ہے۔ جیسا کہ اس مقالہ کے ابتدائی صفحات میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا جا چکا ہے۔ قرآن میں اس مسئلہ کا کہیں تذکرہ نہیں حتیٰ کہ بعید ترین تاویلات کے بعد بھی شیعہ حضرات اپنے مفید مطلب قرآن سے کوئی حکم مستنبط کرنے میں کامیاب نہیں ہو سکے ہیں۔ البتہ احادیث کے میدان میں جنگ اور مبارز طلبی کی کافی گنجائش ہے بلکہ یہی ایک ایسا ذریعہ ہے جس نے اس قضیہ کو قضیہ بنا دیا ہے ورنہ عمر بن عبد العزیز یا زیادہ سے زیادہ بنی امیہ کی خلافت کے سقوط کے بعد سے یہ اختلاف ہمیشہ کے لئے دماغوں سے محو ہو چکا ہوتا لیکن میں اس وقت احادیث کی صحت و عدم صحت پر کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا اور نہ اس بحث میں پڑنا مناسب سمجھتا ہوں کہ کون کون سی احادیث صحیح ہیں یا صحیح ہو سکتی ہیں۔ اور کون کون سی غلط۔ اس لئے کہ اول تو اس طرح یہ بحث اتنی طویل ہو جائیگی کہ

کا زمانہ واقعی غاصبانہ دور خلافت ہوتا تو حضرت علی جلیلا القدر
مسلمان اپنی عمر کا بڑا حصہ اس غیر اسلامی زمانہ کا ساتھ دینے میں
ہرگز بسر نہ کرتا اور پوری طاقت کے ساتھ اس کے خلاف صدا و احتیاج بلند کرتا
خدا اور رسول کے منشاء کو پورا کرنے کی کوشش کرتا جس کے بعد یا تو
وہ اعلان کلمۃ الحق میں کامیاب ہو کر مسند خلافت پر متمکن ہو جاتے
اور یا حسین کی طرح میدان کا رزار میں خاک و خون میں تڑپتے نظر
آتے۔ ہمارے شیعی نمائندہ نے اس کا جواب یہ دیا ہے کہ۔

(خلفائے ثلاثہ کی خلافت کے دور میں اصل خلافت اسلامی کے
معاہدہ میں کتنا ہی حکم خداوندی سے گناہ گشتی کی گئی ہو مگر دوسرے
معاہدات میں اپنے حدود صلی کے اندر (۹) بہت حد تک خواہر اسلامی
محفوظ رکھے جاتے تھے اور پابندی شریعت کا اظہار کیا جاتا تھا یعنی
شریعت اسلام اور احکام خداوندی کے ساتھ کھلم کھلا بغاوت کا
اعلان نہیں ہوا۔ محرمات و گناہ کی تلقین نہیں تھی بلکہ ان کے اوپر
حدود کا اجرا کیا جاتا تھا۔ اور بخیر کسی تاویل و توجیہ کے اس سے
استغاض نہیں برتا جاتا تھا۔ اس وجہ سے حقیقت اسلام کو کتنا ہی
صدہ پہونچا ہو لیکن بہر حال اسلام کی ظاہری صورت محفوظ تھی
اور چونکہ اس وقت تلوار اٹھانے کی صورت میں یقیناً اسلام کی

سمجھتا ہے اسی طرح وہ بھی اسی ایک نقطہ پر میری کل عرضداشت کو
 ناقابل قبول قرار نہ دیدیں۔ اس لئے میں اس پہلو کو بالکل نظر انداز
 کرنا نہیں چاہتا۔ البتہ ان تمام احادیث پر جو اس سلسلہ میں پیش
 کی گئی ہیں یا پیش کی جاسکتی ہیں فرداً فرداً بحث کرنا غیر ضروری سمجھتا
 ہوں۔ اس کے برخلاف میرا خیال ہے کہ اگر میں شیعہ حضرات کی مستند
 احادیث کی مدد سے اپنے قول کو ثابت کرنے میں کامیاب ہو جاؤں
 تو غالباً میں اپنی ذمہ داری سے باحسن الوجہ عہدہ برآ ہو جاؤں گا۔
 اور اس لئے میں بالکل غیر مفاخرانہ طور پر یہاں ان احادیث کو نقل
 کروں یا مناسب سمجھتا ہوں جو شیعہ حضرات کے لئے ہر حیثیت سے قابل
 قبول ہیں اور جن کے اعتبار سے خلافت و امامت کے مسئلہ میں میرے
 نقطہ نظر کی کامل تائید ہوتی ہے۔

خلفائے راشدین

یہ کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ حضرت علی نے خلفائے ثلاثہ کی خلافت
 کو کبھی بھی اسلام کے منافی قرار نہیں دیا۔ یہی نہیں بلکہ ان حضرات کو
 ہمیشہ نہایت مقدس و قابل احترام سمجھا اور ہمیشہ ان کے ساتھ
 تعاون و اشتراک عمل کرتے رہے۔ ورنہ ظاہر ہے کہ اگر خلفائے ثلاثہ

۴۔ سورہ نور کی ایک آیت ہے: "ان الارض یرثھا عبدا للی الیوم"
(یعنی خدا اس زمین کا وارث اپنے نیک بندوں کو بناتا ہے) اس
کی تفسیر میں خلاصۃ المہج کے شیعہ مجتہد صاحب فرماتے ہیں:-

"در اندک زمانہ حق تعالیٰ وعدہ مومنوں پر وفا نمودہ جزیرہ عرب
دیار کسریٰ و بلاد روم بدلتیاں اور زانی نمودہ"

اس توضیح کی ضرورت نہیں کہ جزیرہ عرب و دیار کسریٰ اور بلاد
روم خلفائے ثلاثہ ہی کے عہد میں مفتوح ہوئے ہیں۔

۵۔ شیعوں کی کتاب "کشف الغمہ" میں یہ روایت مذکور ہے کہ "جو ابوبکر
کو صدیق نہ کہے خدا اس کی عاقبت خراب کرے"

۶۔ جس وقت حضرت صدیق اکبر نے وفات پائی تو حضرت علی زار
قطارہ روتے ہوئے خلیفہ اول کے جنازہ پر تشریف لائے اور فرمایا کہ
آج کے دن نبوت کی خلافت منقطع ہو گئی۔ اور فرمایا احسنت
الخلافة حین امرت ادا الناس۔

۔۔ فصول امامیہ میں ہے

عن ابی جعفر محمد بن علی الباقر علیہ السلام انما قال للجماعۃ
خاصو فی ابی بکر و عمر و عثمان اما تختیرونی انھم من المهاجرین
الذین اخرجوا من دیارھم و اموالھم یتبعون فضلا من اللہ

اس قوم سے جو رسول کے دو بھائیوں، رسول کے دو وزیروں اور
 مسلمانوں کے دو باپوں کی یون تو ہیں کرتے ہیں۔ حالانکہ ان کے
 دوست اونچے پایہ کا مومن اور ان کا دشمن فاسق و بے دین
 ۳۔ قمی شیعہ نے اپنی تفسیر قرآن میں سورہ توبہ کی مشہور آیت
 ثانی اثین اذ ہما فی الغار کے ذیل میں اپنے باپ کی سند سے جو
 امام جعفر صادق سے یہ روایت نقل کی ہے۔ قال لما کان رسول اللہ فی الغار
 لابی بکر کان فی النظر الی سفینۃ جعفر واصحابہ تقوم فی البحر والنظر الی ال
 فقال ابوبکر وتراہم یا رسول اللہ؟ قال نعم قال فابینھم
 فسمی علی عینہم فراہم فقال یا رسول اللہ انت الصدیق۔

”مروی ہے کہ جب بنی کریم غار میں تھے تو آپ نے حضرت ابوبکر سے فرمایا
 کہ مجھے ایسا نظر آتا ہے گویا کہ میں جعفر اور اس کے رفقاء کی کشتی کو سمندر
 میں کھڑا ہوا دیکھ رہا ہوں۔ اور انصار کو بھی دیکھ رہا ہوں۔“ اس پر
 حضرت ابوبکر نے دریافت کیا کہ ”اے رسول خدا کیا آپ سچ مچ انھیں
 دیکھ رہے ہیں؟“ آپ نے جواب دیا ”ہاں“ پھر حضرت ابوبکر نے کہا کہ
 ”تو مجھے بھی دکھا دیجئے۔“ یہ سن کر آپ نے ان کی دوپٹوں آنکھوں پر ہاتھ
 پھیرا اور ان کو بھی دکھا دیا۔ یہ دیکھ کر حضرت ابوبکر نے کہا آپ صدیق (سچے) ہیں۔“

۴۔ تواق الحامیت از یحییٰ ابن حمزہ شیعہ زیدی ۱۲

کے لئے وقف کر دیا، اس کا جواب بھی ان لوگوں نے نفی میں دیا۔ یہ سن کر آپ نے کہا ”بیشک تم خود بھی مذکورہ بالا دونوں گروہوں (یعنی مہاجرین و انصار) میں سے کسی ایک میں بھی نہیں ہو۔ اور میں شہادت دیتا ہوں کہ تم اُن لوگوں میں سے بھی نہیں ہو جو مہاجرین و انصار کے بعد آئیں گے۔ اور جو اپنے لئے اور اپنے اُن بھائیوں کے لئے جو ان سے پہلے گزر چکے دمانے مغفرت کریں گے اور یہ کہیں گے کہ ”اے اللہ ہمارے دلوں میں ایمان والوں کی طرف سے بغض و عناد پیدا نہ کرے اے اللہ تو مہربان رحمت والا ہے۔“

۸۔ نہج البلاغہ میں حضرت علی کا ایک خطبہ درج ہے۔ یہ خطبہ اس وقت دیا گیا ہے جبکہ حضرت عمر جہاد روم پر جانے کا قصد فرما رہے تھے۔ اس خطبہ میں جناب امیر نے حضرت عمر کو مسلمانوں کا ملجا و ماوا ظاہر فرمایا ہے۔ اور یہ مشورہ دیا ہے کہ تم بذات خاص جہاد پر نہ جاؤ۔ تم عرب کی جان ہو اس لئے تمہاری جان کو نقصان پہنچنا کل اہل عرب کو نقصان پہنچنے کے مترادف ہے۔

یہ خطبہ بہت طویل ہے اور نہج البلاغہ میں تمام و کمال درج ہے۔
۹۔ جلاء العیون کے باب و ما یا میں حضرت علی کی یہ وصیت

درج ہے۔

و رضوانا و نبصرون الله و رسولہ قالوا لا فاعلم من
الذين تبوءوا الدار والايمان قبلهم يحبون من هاجر اليهم؟
قالوا لا قال " اما قد بئتم ان تكونوا احدا من الفريقين و
انا اشهد انكم لستم من قال الله تعالى فيهم والذين جاؤا
من بعدهم يقولون ربنا اغفر لنا ولا اخوانا الذين سبقونا
بالايمان ولا تجعل في قلوبنا غلا للذين امنوا ربنا انك
راؤف رحيم "

"ابو جعفر محمد بن علی باقر علیہ السلام سے روایت ہے کہ ایک مرتبہ کچھ لوگ
ایک جگہ بیٹھے ابو بکرؓ، عمرؓ و عثمانؓ کے بارے میں گفتگو کر رہے تھے۔ آپ نے
ان سے دریافت فرمایا کہ کیا تم مجھے بتلاؤ گے کہ یہ لوگ (یعنی ابو بکرؓ و
عمرؓ و عثمانؓ) ان مہاجرین میں سے تھے جن کے متعلق خدا نے قرآن مجید میں
فرمایا ہے کہ "الذين اخرجوا من ديارهم.... الخ" (یعنی وہ لوگ جو محض
اس لئے بے خانماں کئے گئے کہ وہ خدا کی خوشنودی کے طلبگار تھے اور
اللہ اور اس کے رسول کی مدد کرتے تھے) اس کے جواب میں ان لوگوں
نے کہا "نہیں" پھر آپ نے دریافت کیا کہ "تو کیا پھر یہ لوگ (ابو بکرؓ و عمرؓ و
عثمانؓ) ان لوگوں میں سے تھے جن کے متعلق قرآن میں آیا ہے کہ "من
الذين تبوءوا الدار والايمان الخ" (یعنی وہ شخصوں نے اپنا سب کچھ مہاجرین

بہت سے شیعہ مجتہدین کی جانب سے قرآن میں تحریف کی گئی ہے۔ اور تحریف شدہ عبارتوں میں صرف جناب امیر کی خلافت و وصایت کو ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اور اس لئے ظاہر ہے کہ اگر قرآن اس چالے میں ساکت نہ ہوتا تو یہ غریب اتنے بڑے اقدام کی زحمت کیوں گوارا کرتے۔

چنانچہ ملا یاقر مجلسی نے اپنی کتاب حیات القلوب کی جلد سوم میں خوب بھی بھر کر قرآنی آیات میں حک و اضافہ کیا ہے۔ ولایت علی کے ثبوت کے لئے حسب وخواہ مناسب الفاظ بڑھا دئے ہیں اور یہ لکھا ہے کہ ”در حدیث وارد شدہ کہ ثلث قرآن در فضائل اہلبیت و ثلثہ در ثالب دشمنان ایشان است“ لے

اسی طرح اس مصنف نے اپنی ایک دوسری کتاب ”تذکرۃ الائمہ“ میں بھی آیات کو تحریف کیا ہے۔

علی ہذا القیاس شیعوں کی کتاب حدیث ”کلینی“ میں قرآن کی ستر ہزار آیات بیان کی گئی ہیں۔ حالانکہ موجودہ قرآن میں صرف چھ ہزار آیات ہیں۔

پٹنہ کی خدائش لائبریری میں بھی ایک تحریف شدہ قرآن مجید موجود ہے۔

لے حیات القلوب حصہ سوم صفحہ (۴۱)

”اصحاب رسول کی رعایت کرو۔ انھوں نے خدا کے دین پر کوئی نئی بات جاری نہیں کی اور نہ بدعتی کو اپنے پاس آنے کو راہ دی ہے

یہ امر محتاج بیان نہیں کہ خلفائے ثلاثہ کو کسی نے ”صحابہ“ کی صف سے خارج نہیں کیا ہے

الوہی خلافت

صفحات ماقبل میں یہ امر بخوبی واضح کر دیا گیا ہے کہ حضرت علی کی خلافت کے متعلق قرآن مجید بالکل ساکت ہے اور اس میں کوئی نص قطعی ایسی موجود نہیں ہے جس سے اس خلافت پر استدلال کیا جاسکے۔ شیعہ حضرات کے نمائندہ نے اس سلسلہ میں عینی آیات کو پھینچ تان کر اس واقعہ سے متعلق کرنے کی کوشش کی تھی ان سب پر تفصیل کے ساتھ بحث کی جا چکی ہے۔ لیکن اس پر ایک اور پہلو سے بھی نظر ڈالی جاسکتی ہے۔ اور وہ یہ کہ اگر قرآن مجید میں جناب امیر کی خلافت کے بارے میں نصوص قطعیہ موجود ہوتیں تو بعض شیعہ اہل علم کو قرآن میں تحریف کرنے کی ضرورت پیش نہ آتی۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں

۱۵ جلاء العیون، جلد اول صفحہ (۲۰۸)

۱۔ ابن تشیع کے مشہور محدث بکرائی نے شرح نہج البلاغۃ (مجموعہ طہران) میں یہ روایت نقل کی ہے کہ ۔

ایک رات رسول کریم اپنی زوجہ حضرت حفصہ کے حجرہ میں تشریف رکھتے تھے مگر اتفاق سے حضرت حفصہ اس وقت موجود نہ تھیں ۔ اور اس نے اپنے یہ رات اپنی دوسری زوجہ ماریہ قبطیہ کے حجرہ میں بسر فرمائی صبح حضرت حفصہ کو اپنی حق تلفی کی شکایت ہوئی ۔ اس پر آپ نے فرمایا کہ ”اے حفصہ تم ناخوش نہ ہو“ ہم تم کو دو خوشخبریاں سناتے ہیں ۔ ایک تو یہ کہ ماریہ قبطیہ کو ہم نے اپنے اوپر حرام کیا ۔ دوسرے یہ کہ ہمارے بعد ہمارا خلیفہ ابو بکر ہوگا ۔ اور اس کے بعد تمھارا باپ عمر ۔ لیکن دیکھو یہ راز ہے ۔ اس کو کسی پر ظاہر نہ کرنا ۔ ورنہ خدا تعالیٰ ہم پر ناراض ہوگا“ اس پر حفصہ نے دریافت کیا کہ آپ کو یہ خبر کس نے دی ؟ حضور نے فرمایا کہ ”علیم خبر نے“ مگر حضرت حفصہ نے مارے خوشی کے یہ خبر عائشہ صدیقہ کو کر دی اور تمام مدینہ میں اس کا چرچا ہو گیا ۔ اس پر فوراً یہ آیت نازل ہوئی ۔

”اے رسول جو چیز ہم نے تجھ پر حلال کر دی ہے تجھ کو اس کے حرام کرنے کا کیا اختیار حاصل ہے ۔ اور اسے نبی کی بی بی ہوا اپنے نبی کا راز کسی پر ظاہر نہ کیا کرو“ (سورہ تحریم)

اس روایت سے اس بات کا بالوضاحت پتہ چلتا ہے کہ خدا کا حکم

جس میں چند آیات کے اضافہ کے علاوہ ولایت و وصایت پر مستقل دو
سوتین بڑھائی گئی ہیں۔

یہاں میں اس بات کو ظاہر کر دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ جہاں تک
میرے معلومات کا تعلق ہے غالباً جمہور شیعہ تحریف قرآن کے قائل نہیں ہیں
اور اس لئے میرے مذکورہ بالا بیان سے میرا یہ مطلب ہرگز نہیں ہو
کہ میں عام شیعہ حضرات کو تحریف قرآن کا قائل ثابت کروں۔ بلکہ صرف
یہ بتانا چاہتا ہوں کہ قرآن میں خلافت علی کے متعلق نصوص قطعیہ موجود
نہیں ہیں۔ اور اسی بنا پر بعض شیعہ مجتہدین کو اپنے اس عقیدہ کے
ثبوت کے لئے قرآن مجید میں تحریف کرنے کے سوا اور کوئی چارہ کار
سمجھ میں نہیں آیا۔

حضرت علی کی الٰہی خلافت کے ثبوت میں بہت سی احادیث
پیش کی جاتی ہیں جن میں غدیر خم کی حدیث کو بہت زیادہ اہمیت
حاصل ہے۔ لیکن میں ان احادیث پر کوئی بحث کرنا نہیں چاہتا۔
اس کے برخلاف میں تو شیعہ حضرات کی مستند کتابوں سے صرف یہ
بتلا دیتا چاہتا ہوں کہ الٰہی خلافت کا اعتقاد غلط ہے۔ یعنی
خدا یا رسول خدا کا یہ منشا ہرگز نہ تھا کہ رسول کریم کے بعد حضرت علی ہی
خلیفہ بنائے جاتے۔

اور کوئی پیش نہیں کر سکتا۔ حتیٰ کہ اگر میں حدیث گڑھنے پر کتاب بھی اس سے زیادہ صاف و اسخ (وزیر مبہم حدیث گڑھنے میں شاید بمشکل کامیاب ہو سکتا۔
۴۔ عیون الاخبار شیعوں کی معتبر کتاب ہے۔ اس میں حضرت علیؑ سے حسب ذیل روایت منقول ہے۔

فبینا انا فمشی مع النبی فی بعض طرق المدینۃ اذ لقینا شیخاً طویلاً — فسلم علی النبی و امر حبث ثم انصرف الی فقال سلام علیک یا اربع اختلافاً رحمة اللہ و برکاتہ " الیس ذلک ہو یا رسول اللہ ؟ قال بلی — ثم مضی۔

"ایک مرتبہ ہم رسول کریمؐ کے ساتھ مدینہ کی کسی شہرک پہلے تھے کہ دفعۃً ہم سے ایک طویل قد انسان سے ملاقات ہوئی۔ اس شخص نے رسول کریمؐ کو سلام کیا اور مرحبا کہا۔ پھر میری طرف متوجہ ہوا اور کہنے لگا۔ "سلام علیک اے چوتھے خلیفہ، آپ پر اللہ کی رحمت اور برکت ہو۔" اس کے بعد اس نے رسول کریمؐ کی طرف مخاطب ہو کر پوچھا کیا یہ چوتھے خلیفہ نہیں ہیں اے رسول خدا؟ آپ نے فرمایا "ہاں" اس کے بعد وہ چلا گیا۔

ان روایات کو نقل کر دینے کے بعد غریبہم کے قسم کی تمام اقاد

لے علمائے شیعہ اس باب میں متفق ہیں کہ یہ شخص حضرت خضر علیہ السلامؑ تھے۔

گو یہ ہرگز منظور نہ تھا کہ رسول کریم کے بعد حضرت علی خلیفہ ہوں بلکہ اس کے برعکس ابو بکر و عمر کی خلافت ایک طے شدہ مسئلہ تھا جو خود رسول کے علم سے بھی باہر نہ تھا۔

۳۰۔ جلال العیون میں لکھا ہے کہ جب رسول کریم پر مرض الموت کا غلبہ شدید ہوا تو آپ نے چاہا کہ اپنی میراث و جائزینی اپنے چچا حضرت عباس کے سپرد فرمادیں۔ مگر حضرت عباس نے کہا کہ یہ کام مجھ سے نہ ہو گا میرے بچا سے حضرت علی کے سپرد کر دیجئے۔

اس روایت سے یہ بات صاف طور پر ظاہر ہوتی ہے کہ رسول کریم اپنی وفات کے بعد صرف حضرت علی ہی کو خلافت کا حقدار تصور کرتے تھے۔ ۳۱۔ ملا باقر مجتہد نے حضرت امام جعفر صادق سے یہ روایت بیان کی ہے کہ ”ایک بار نبی کریم نے بارگاہ ایزدی سے ہزار حاجتیں طلب کیں خدا تعالیٰ نے سب روا کر دیں آخر شب میں حضرت علی بھی مسجد میں تشریف لائے۔ رسول خدا نے فرمایا ”اے علی تمہاری ولایت و خلافت کے وارث ہم نے جو دعا کی وہ بارگاہ خداوندی سے منظور نہیں ہوئی ہے

غالباً میں اپنے مقصد کو واضح کرنے کے لئے اس سے زیادہ روشن دلیل

۱۵ جلال العیون مطبوعہ مطبع جعفری لکھنؤ ص ۶۰۔

۱۶ حیات القلوب جلد سوم صفحہ (۱۸۶)۔

ہاں قدر یعنی کرم، ہوتا ہے۔ اور جو شخص جماعت کی مخالفت کرتا ہے خدا
 اُس پر غضبناک ہوتا ہے..... خدا کی قسم میں اہل سنت
 و جماعت ہوں (یعنی سنت رسول کا پابند ہوں اور مسلمانوں کی مجموعی
 جماعت کا فرد ہوں)۔

ان روایات کو پیش کر دینے کے بعد غالباً مجھے کسی مزید توضیح
 و تشریح کی حاجت باقی نہیں رہتی۔

سیاسی اختلاف

اہل تشیع اپنے اختلافات کو مذہبی عقیدہ اور مذہبی مسئلہ کا
 اختلاف قرار دیتے ہیں۔ لیکن حقیقت اس کے بالکل خلاف ہے
 حضرت علی کی خلافت کے وقت تک اگوسی امامت کی فہم کا کوئی
 عقیدہ یا شیعیت کے موجودہ اختلافی عقائد میں سے کوئی عقیدہ
 موجود نہ تھا حضرت علی کا خلیفہ ہونا یا نہ ہونا محض ایک سیاسی
 اختلاف تھا۔ بلکہ میں تو اسے سیاسی بھی نہیں سمجھتا۔ بلکہ اس کا
 اختلاف کہتا ہوں۔ یعنی بعض اصحاب کی رائے میں وہ موزوں بھی
 اور بعض کی رائے میں ناموزوں۔ اس امر کو مذہب کی بناء و
 اساس سے کوئی دور کا علاقہ بھی نہ تھا۔ لیکن بدقسمتی سے حسب علی

اگر قابل اعتبار نہیں تو کم از کم مشکوک و مشتبہ ضرور قرار پا جاتی ہیں جس کے بعد ان کو صحیح ثابت کرنے کے وہی طریقے ہو سکتے ہیں۔ یعنی را۱، درایت یا را۲ جمہور مسلمین کا عقیدہ۔ جسے فقہاء کی اصطلاح پر اجماع کہا جاتا ہے۔

درایت کے نقطہ نظر سے الٰہی خلافت کا عقیدہ جس قدر قابل قبول ہے اس پر تفصیلی بحث ہو چکی ہے۔ رہ گیا جمہور مسلمین کا مسئلہ سو اس میں بھی شبہ کی گنجائش نہیں کہ روئے زمین پر جو مسلمان بستے ہیں ان میں سے دس بارہ فیصدی سے زیادہ شیعہ عقیدہ کے قائل نہیں ہیں۔ لیکن ہے میری اس دوسری شق یعنی جمہور مسلمین کے عقیدہ کو صحیح ماننے سے شیعہ حضرات کو کچھ اختلاف ہو۔ اس لئے میں اس سلسلہ میں عقلی دلیل پیش کرنے کے بجائے حضرت علی کا وہ قول نقل کر دیتا ہوں جو شیعوں کی معتبر کتاب منہج البلاغت میں درج ہے۔ یعنی۔

ان امیرالمومنین قال، الناس جماعة يدا الله عليهم و غضب الله على من خالف انا والله اهل السنة والجماعة۔

”امیرالمومنین نے فرمایا کہ لوگ جماعت ہیں اور جماعت پر اللہ کا

فرماتے ہیں :-

انا عین اللہ انا ید اللہ انا جنب اللہ انا باب اللہ۔
 ”ہم اللہ کی آنکھ ہیں ہم اللہ کے ہاتھ ہیں۔ ہم اللہ کا پہلو ہیں“
 ہم اللہ کا دروازہ ہیں۔

بحار الانوار جلد دہم صفحہ ۱۱ میں حضرت امام حسین کی زبان سے یہ جملہ

منقول ہے۔

”ہم اللہ کی اولاد ہیں“

اسی کتاب کے صفحہ ۸۷ پر ہے کہ امام حسین شہید نہیں ہونے بلکہ
 عیسیٰ ابن مریم کی طرح زندہ آسمان پر اٹھائے گئے۔

تفسیر مندی میں شیخ ابو جعفر طوسی شیعہ داؤد بن کثیر سے مروی ہے
 کہ ”ایک مرتبہ میں نے ابو عبد اللہ علیہ السلام یعنی امام جعفر صادق سے
 پوچھا کہ کیا نماز زکوٰۃ اور حج سے آپ ہی کی ذات مبارک مراد ہے
 اس پر مستفسر کو جو جواب دیا گیا وہ یہ تھا کہ ”نہ صرف نماز زکوٰۃ اور حج
 ہی سے ہماری ذات مراد ہے۔ بلکہ بیت الحرام بلد الحرام، کعبۃ اللہ
 اور قبلۃ اللہ سے بھی ہم ہی مراد ہیں۔“

شیعوں کے مشہور مستند مجموعہ احادیث ”اصول کافی“ میں لکھا
 ہے کہ قرآن میں جس جگہ رب یا ربک کا لفظ آیا ہے اس سے

کے زمانہ میں ایک نو مسلم یہودی عبداللہ بن سبا نے الوہی امامت کے عقیدہ کو سب سے پہلے اہل اسلام کے کان میں بھونکنا شروع کیا۔ یہ عقیدہ یہودی مذہب میں پایا جاتا ہے۔ اور اس لئے اس نے کچھ تو اپنے سابق مذہب کے اثرات کے ماتحت اور کچھ دیگر سیاسی اغراض کے پیش نظر اس عقیدہ کی تبلیغ شروع کر دی۔ اور حضرت علی کی ذات کے ساتھ وہ صفات منسوب کرنا شروع کیں جو ہندوؤں میں رام چندر جی یا یہودیوں میں عزیر کے ساتھ منسوب کی جاتی ہیں۔ چنانچہ شیعوں کے مشہور مجتہد قاضی استرآبادی فرماتے ہیں:-

وکان (عبداللہ بن سبا) اول من شرع القول بخصیۃ امامۃ علی۔

”عبداللہ بن سبا پہلا شخص تھا جس نے یہ بات نکالی کہ حضرت علی کی امامت مذہبی فریضہ ہے۔“

اس کے علاوہ بیج المقال، مجمع البحرین، تاریخ طبری اور حلاۃ العیون وغیرہ نے بھی اس کی تائید کی ہے۔

عبداللہ بن سبا نے ائمہ کے ساتھ بالکل الوہی صفات منسوب کر کے انھیں انسان سے خدا بنا دیا۔ چنانچہ شیعوں کے مشہور جامع اتحاد کلینی نے عمار جہنی سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں حضرت علی

بنیاد پر یہ عقائد خفیہ خفیہ علی کے حامیوں میں پھیلنا شروع ہو گئے جنہوں نے رفتہ رفتہ ایک مستقل عقیدہ کی شکل اختیار کی اور یہی وہ چند عقائد ہیں جن کو آج شیعیت کے نام سے منسوب کیا جاتا ہے۔ پھر چونکہ یہ عقائد غیر منظم طور پر ہر شخص کے اپنے ذاتی جذبات و احساسات اور ذاتی عصبیت و اضافی حالات کے بموجب شائع ہوئے اس لئے شیعوں میں بیسیوں فرقے پیدا ہو گئے جیسا کہ "کلینی" وغیرہ کتب شیعہ سے پتہ چلتا ہے۔ چنانچہ کسی صاحب نے "توہید الدجی" نام کے ایک رسالہ میں یہ بتلایا ہے کہ شیعوں میں ستر سے زیادہ فرقے ہیں اور ان کے نام اور عقائد تفصیلاً سے لکائے ہیں۔

بات یہ ہے کہ اول اول تو حضرت علی کی خلافت کا قنہ محض ایک سیاسی قضیہ تھا اور اسل مذہب کے بنیادی اور اساسی اعتقادات سے اسے کوئی دور کا علاقہ بھی نہ تھا۔ لیکن بعد میں ناواقف، غیر محتاط اور خود غرض افراد نے اپنے مقلدوں کے دائرہ کو وسیع کرنے اور ان کو شدت کے ساتھ اس مسلک پر عمل پیرا بنانے کے لئے خواہ مخواہ اسے مذہبی رنگ دینا شروع کر دیا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ایک سیدھا سادہ سیاسی مسئلہ رفتہ رفتہ ایک مذہبی عقیدہ میں تبدیل ہو گیا۔ اور عالم اسلام میں دو مختلف کیمپ بن گئے۔ لیکن مجھے یہ معلوم کر کے بڑی خوشی ہے کہ اگرچہ ہندوستان کے شیعہ حضرات یہاں کی دیگر اقوام کی طرح ابھی تک بدستور جلی و تعصب کی

حضرت علی مراد ہیں۔

الغرض اس قسم کے عقائد کو اس زمانہ میں بڑی شدت کے ساتھ پھیلا یا گیا لیکن حضرت علی نے ہمیشہ ان کے خلاف اپنی نفرت و نیراری کا اعلان کیا۔ مگر چونکہ مجھے استناد میں صرف اہل تشیع کی کتابوں کے حوالے پیش کرنا ہیں اس لئے کلمہ پلینی کی مندرجہ ذیل روایت پر اکتفا کرتا ہوں جو سدی سے مروی ہے۔

”فرمایا حضرت علی نے۔ اے اللہ لعنت کرہمارے دشمن پر اور لعنت کرہمارے اُس دوست پر جو حد سے بڑھ جائے۔ یعنی مجھ کو میرے رتبے سے بڑھادے“

اسلام نے توحید پر جتنا زور دیا ہے اور جس بیباکی اور بلند آہنگی کے ساتھ خود رسول کو ایک معمولی انسان ظاہر کیا ہے اُس کے پیش نظر مذکورہ بالا اعتقاد کا غیر اسلامی اور غیر قرآنی ہونا کسی طرح بھی محل نظر قرار نہیں پاسکتا اور غالباً اگر سیاسی رائے کا اختلاف اور تلبیوں کی باہمی عصبیت کی بنا پر حضرت علی اور آپ کے فرزندوں کی خلافت کا مسئلہ یوں اُچھوڑ جاتا تو اس قسم کے عقائد نہ کھنے والا کوئی ایک فرد بھی اسلام میں نہ پایا جاتا۔ لیکن حضرت علی اور معاویہ کی جنگ حسین کی شہادت اور بنو امیہ کی سخت گیر پالیسی کی

ختم کر دینا چاہتا ہوں۔

محبت و ہمدردی ہر اصلاحی ادارہ کا بنیادی اصول ہے اور یہ ایک روشن
حقیقت ہے کہ ہر اصلاحی ادارہ کی بنیاد اخوت عامہ محبت و ہمدردی کی مضبوط و
مستحکم چٹان پر نصب کی جاتی ہے۔ اور دنیا کی کوئی تحریک عام اس سے گزرتی
الہامی مذہب کے نام سے تعبیر کیا جائے یا اصلاحی ادارہ کے نام سے اس وقت
تک خالص الہامی یا اصلاحی قرار نہیں دی جاسکتی جب تک کہ اس کی بنیادیں
نفرت و عناد کے بجائے خالص محبت و ہمدردی پر استوار نہ کی گئی ہوں یعنی
کوئی سچا اور الہامی مذہب اس لئے نہیں آیا کہ انسانوں کے کسی خاص طبقہ
کے خلاف نفرت و حقارت کی اسپرٹ پھیلائے ہر چند اس کا یہ مطلب نہیں
ہے کہ ہر اصلاحی ادارہ نفرت کی اسپرٹ سے بالکل نا آشنا ہوتا ہے کیونکہ
بہر حال وہ اپنے مخالفوں کو ناپسندیدگی کی نظر سے دیکھتا ہے لیکن اس کی
یہ ناپسندیدگی اصل مذہب کی بنیاد نہیں ہوتی۔ یعنی کسی مذہب کا بنیادی عقیدہ
یہ نہیں ہوتا کہ الف کو ذلیل سمجھے بلکہ کہا جاتا ہے کہ ب اچھا ہے اب اس
سلسلہ میں اگر ضمنا الف برا ہو جاتا ہے تو ہو جائے اور اس لئے دنیا کے ہر اصلاحی
ادارہ میں نفرت و عناد کی اسپرٹ منفيہ یا سلبی طور پر پائی جاتی ہے نہ کہ
اثباتی اور دوجوبی طور پر۔

لیکن دنیا میں یہ امتیاز صرف شیعہ مذہب ہی کو حاصل ہے کہ اس کی بنیاد

تاریکی میں پڑے ہوئے ہیں لیکن بلا دمقدسہ کے شیعہ حضرات کی نظروں کے سامنے رفتہ رفتہ یہ حقیقت بے نقاب ہو رہی ہے چنانچہ مشہور شیعہ عالم مرزا عبدالکریم زنجانی نے شیعہ سنی کے قضیہ پر ایک مبسوط و مفصل مقالہ تحریر فرمایا ہے اُس میں آپ لکھتے ہیں کہ۔

”اگر ہم شیعہ سنی دونوں کے خیالات کے ضروری اور بنیادی اصولوں کو علمی طور پر اذخو ص دل سے سمجھنے کی کوشش کریں تو ہم یقیناً اس نتیجہ پر پہنچ جائیں گے کہ صرف ایک اہم سیاسی اختلاف رائے ہے جو دونوں گروہوں میں پایا جاتا ہے اور وہ امامت یا خلافت کے نظریہ سے تعلق رکھتا ہے جو زیادہ سے زیادہ ایک سیاسی اختلاف ہے۔ اس سے زیادہ کچھ نہیں۔ سنی ایک سیاسی نظریہ مانتے ہیں اور شیعہ دوسرے نظریہ پر ایمان لاتے ہیں۔“

لیکن اس سے بھی زیادہ قابل مسرت وہ الفاظ ہیں جو شیعیان عراق کے مذہبی مشیوخ شیخ زنجبیری نے دسمبر ۱۳۶۷ء میں کامل ذمہ دارانہ حیثیت سے جامعہ ازہر مصر میں ایک تاریخی تقریر کرتے ہوئے بیان فرمائے ہیں۔ آپ نے فرمایا ”شیعہ سنی کا اختلاف فی الحقیقت ایک فروری اختلاف ہے جس طرح کہ سنیوں میں خفی اور شافعی کا اختلاف ہے لیکن انھوں میں ہے کہ یہ اختلاف شیعہ سنیوں کے درمیان حد فاصل بن گیا ہے۔“

آخر میں شیعہ مذہب کے بارے میں ایک بات اور پیش کر کے اس بحث کا

جاسکتا۔ بلکہ اسے انتقام و نفرت کے اس جذبہ سے منسوب کیا جائے گا جو عام اخلاق و شائستگی کے بھی سراسر منافی ہے۔ چہ جائیکہ اعلیٰ اخلاق و روحانیت سے۔

ابوسعید بنی۔ ایم۔ اے
(منقول از رسالہ "نگار" بابت جولائی ۱۹۳۷ء)

مسئلہ امامت و خلافت

زمح کے قلم سے

یادش بخیر! میرے محترم نیاز فتحپوری صاحب عجیب و محسوس انسان واقع ہوئے ہیں، مجھے آپ کا وہ زمانہ یاد ہے جب آپ عالم بالا تشریف لے گئے تھے اور جنت و دوزخ کی سیر میں مصروف تھے، لیکن نتیجہ وہی "ہبوط" ہوا پھر اسی رزمگاہ زہد و معصیت کی طرف لوٹے۔ پھر وہی لیل و نهار وہی کار و بار، اور وہی نقش و نگار!

نہ جانے کیوں انھیں "لا مذہب" کہا جاتا ہے، "لا مذہب" ہی میری نسبت میں کوئی مفہوم حقیقی نہیں رکھتی، مذہب کی وسیع گہرائیوں سے کوئی انسان باہر نہیں جاسکتا۔ لا مذہبیت بھی ایک مذہب ہے جیسے دہریت یا نیچریت

محبت و اخوت کے بجائے نفرت و عناد کے جذبات پر قائم کی گئی ہے یعنی
 جہاں شیعوں کے بنیادی عقائد میں حضرت علی کو امام و وصی ماننا داخل ہے وہاں
 خلفائے ثلاثہ پر تبرک کرنا اور ان کے خلاف غم و غصہ کا اظہار کرنا بھی مذہب کا جزو قرار
 دیا گیا ہے۔

نفرت و عناد کے اس عقیدہ سے ثابت ہوتا ہے کہ اہل تشیع کے عقائد کی
 بنیاد و حقیقت محبت و اصلاح پر نہیں ہے بلکہ نفرت و انتقام پر ہے کیونکہ
 اگر ایسا نہ ہوتا تو اس میں کسی کو برا بھلا کہنا ہرگز فرض نہ قرار دیا جاتا حالانکہ
 خلفائے ثلاثہ کے خلاف دامن دینا ہی درحقیقت اصل شیعیت سمجھا جاتا ہے
 نہیں بلکہ وہ ان صحابہ کی مدح تک سننے کو تیار نہیں۔

شیوہ حضرات کے یہاں خلفائے ثلاثہ کے برحق ملنے والوں کو کوسنا پینا
 فرض بتلایا گیا ہے۔ چنانچہ شیعوں کے مجموعہ احادیث "جامعہ عباسی" میں لکھا ہے
 کہ اگر کبھی کسی شیعہ کو اتفاقاً کسی غیر شیعہ کے جنازہ کی نماز پڑھنا پڑ جائے تو اس
 کے لئے یہ دعا مانگے۔

"اے اللہ اس کی قبر میں سمانپ اور کچھو متعین کر دے اس کے پیٹ پر
 آگ بھروے۔ اس کو دوزخ میں ڈال دے۔"

پس جب تک اہل تشیع میں تبرکے کو اثباتی اور وجہی حیثیت حاصل ہے
 اس وقت تک اس فرقہ کے عقائد کو اصلاحی یا الہامی قرار نہیں دیا

مجھے علم نہیں کہ علماء اہل سنت کی جانب سے نیاز صاحب کی دعوت جواب
تاہنوز مستجاب ہوئی یا نہیں میں اپنے ذاتی خیالات کے پیش کرنے میں سبقت
کر رہا ہوں، ممکن ہے میری تحریر آزاد خیانی و تنگ خیالی کے اصلی خط و مال
کو نمایاں کرنے میں کامیاب ہو سکے۔

تیرہ سو برس کا زمانہ دراز گزر چکا لیکن آج تک مگر قتار ان ابو بکر علیؓ
کے درمیان یہ امر محقق ہی نہ ہو سکا کہ مستحق خلافت بلا فصل حضرت ابو بکرؓ تھے
یا حضرت علیؓ یقین کچھ ایسے تفرقہ انگیز مباحث پر قلم اٹھانا سخت گرانبار
خاطر ہوتا ہے لیکن ضرورتیں مجبور کرتی ہیں کہ ایسے فیصلہ طلب مواقع پر
اپنے بے لاگ خیالات کا نہایت صفائی کے ساتھ اظہار کر دیا جائے
ایجاز و اختصار بیان کے لحاظ سے میں نیاز صاحب کے محاکمہ کی بابت
براہ راست کچھ نہیں کہنا چاہتا کہ جو کچھ ان کے ارشادات ہیں وہ ان کے
ذاتی خیالات یا بلفظ دیگر ”ناگفتہ“ مقدمات ہیں۔ فریقین میں سے
ان کی بات کا کوئی پابند نہیں نہ وہ بقول خود کسی کے ترجمان ہیں۔ میرا
مقصود صرف آزاد خیال شیعہ صاحب کے تبصرہ پر تبصرہ کرنا ہے۔ اس سلسلہ
میں اگر نیاز صاحب کے فرمودات بھی معرض بحث میں آجائیں گے تو ان کی
نتیجہ بھی میرے لئے ناگزیر ہوگی۔

تعبیر کیا جاتا ہے پھر نیاز کو لا مذہب گنا کیونکر برہا ہو سکتا ہے؟
 میں نقش و نگار کا پرستار نہیں لیکن پھر بھی مجھے جس قدر لطف نگارگی
 حاصل ہو سکا میں سمجھتا ہوں کہ نیاز کو مذہب اور بالخصوص مذہب اسلام ہی بہت
 کافی شغف ہے ہمیشہ نگار کے صفحات پر مذہبیات کی ایک جاذب توجہ دنیا
 آباد رہتی ہے۔ یہ اور بات ہے کہ اس میں کوتاہ نظروں کے لئے کوئی وجہ کش
 نہ ہو۔ امامت و خلافت کا مسئلہ زہد و تقویٰ کی طرح کس قدر خشک واقع ہوا ہے
 لیکن آج وہی مسئلہ نیاز کے لئے موضوع بحث ہے اور میں سمجھتا ہوں کہ سب سے پہلی
 بار اس مشہور مختلف فیہ مسئلہ میں "سجیدگی" کے ساتھ نگار ہی کے صفحات پر
 بحث جاری ہوئی ہے کہ جس نے بھی اس میں حصہ لیا تانت نگاری سے اپنے
 خیالات کا اظہار کیا۔

سب سے پہلے کسی حقیقی یا فرضی (مہنامہ صاحب) جس میں مہنامہ کی گنجائش
 ہے) کے نام سے اس بحث کا آغاز ہوا مجھے خبر نہیں کہ اُنھوں نے کیا لکھا اور
 کیونکر اس مسئلہ میں یہی نقطہ نظر کی تائید فرمائی تھی لیکن محمد فاروق صاحب
 کا ترویجی مضمون "فاران بخور" میں میری نظر سے گزرا تھا۔ مگر قسمتی سے وہ
 بھی اس وقت ذہن میں مستحضر نہیں ہے۔ پھر خود جناب نیاز صاحب کا محاکمہ
 شائع ہوا اور اس پر آزاد خیال شیعہ کے قلم سے "تبصرہ شائع ہوا۔ یہ دونوں
 مضامین اس وقت میرے پیش نظر ہیں۔

(۵) نفوسِ قطعیہ دربارہٴ خلافت
 بس انھیں امور پر اگر سیر حاصل بحث ہو جائے تو مسئلہ خلافت کے
 تمام گوشے روشنی میں آجائیں۔
 میں اسی ترتیب کے ساتھ اپنے خیالات کا اظہار کرتا چاہتا ہوں۔

عصمتِ انبیاء و ائمہ

فریقین کے درمیان عصمتِ انبیاء کا مسئلہ میرے خیال میں مختلف فیہ
 نہیں ہے۔ معرض بحث میں صرف ائمہ کی عصمت آتی ہے، لیکن چونکہ نیاز
 صاحب نے عصمتِ انبیاء کی بحث چھیڑ دی جس کی وجہ سے صاحب تبصرہ کو
 ضرورت پیش آئی کہ وہ عصمتِ انبیاء کو بھی بحال و تمام منقح کر دیں اس لئے
 اخفا و تحقیق ہو گا اگر میں اس کا اعتراف نہ کروں کہ اس مسئلہ پر صاحب
 تبصرہ نے معقولیت کے ساتھ بحث کرنے میں بہت کامیاب و روشنی کی
 ہے اگرچہ ذاتی طور سے مجھے اُن کے خیالات سے چند لائق نہیں ہے
 اور میں اس مسئلہ میں ایک حد تک نیاز صاحب کے نظریہ کی تائید کروں گا
 و تحقیق اس مسئلہ میں الفاظ کی نزاکت کے باعث التباس پیدا
 ہو گیا ہے، صرف دو چیزیں ہیں، گناہ اور خطا، اجتہادی بھول چوک کے
 بھی اسی خطا میں داخل سمجھا گیا ہے حالانکہ یہ ایک علیحدہ امر ہے۔

تبصرہ میں چند امور پر خصوصیت کے ساتھ زور قلم صرف کیا گیا ہے اور فی الحقیقت وہ مباحث ایسے ہی ہیں کہ اگر ان کے تمام پہلو روشن ہو جائیں تو کم از کم فہم و بصیرت رکھنے والوں کے لئے صحیح فیصلہ کرنے میں آسانی ہوگی۔ ان مباحث ضروریہ کو چند حصوں میں تقسیم کیا جاسکتا ہے۔

(۱) عصمت انبیاء و ائمہ۔

(۲) وصایت جناب امیر کے اثبات کے لئے مخصوص قطعہ۔

(۳) نفس مسئلہ خلافت۔

(۴) اسلام کے نزدیک ہئیت اجتماعیہ کا مفہوم و اصول

(۵) ہر دو فریق کے روایات پر سیاسی ماحول کا اثر۔

یہ ترتیب سوال صاحب تبصرہ کی ہے، اس میں چند سوالات غیر ضروری بھی ہیں جیسا کہ میرے آئندہ بیان سے ظاہر ہوگا اور ترتیب بھی میرے نزدیک کچھ زیادہ مناسب نہیں، یوں رکھئے۔

(۱) عصمت انبیاء و ائمہ

(۲) مسئلہ امامت۔

(۳) مفہوم خلافت۔

(۴) امور استحقاق خلافت۔

لیکن اس رسالت کے مسئلہ میں اس امر کو اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہیے کہ رسول کے لئے دو امر ضروری ہیں اول اعتدیل دوسری نشر صحیح۔ یعنی احکام الہیہ کو اچھی طرح سمجھ کر لینا اور پھر اس کی صحیح طریقہ پر نشر و اشاعت کرنا دوسری حیثیت نبی کی وہ ہے کہ دیگر انسانوں کی طرح وہ بھی ایک انسان اور جملہ لوازمات انسانیت کے ساتھ متصف ہوتا ہے اسی حیثیت کو بشریت کہتے ہیں۔ اس امر کے واضح ہونے کے بعد یہ امر غور طلب ہو کہ عصمت نبی کی کس حیثیت کے لئے ضروری ہے۔ آیا رسالت اور بشریت دونوں کے لئے یا صرف رسالت کے لئے؟

میرے خیال میں رسالت کے لئے عصمت ضروری ہے اور اس کا اثر سب کو ہے، وہ گناہ نہیں کر سکتا۔ وہ خدا سے غلط احکام نہیں صادر کر سکتا، اور نہ اس کو غلط طریقہ سے وہ دوسروں تک پہنچانے کا مرتکب ہو سکتا ہے

البتہ بشریت کے لئے میری تہذیب دیک عصمت ضروری نہیں ہے۔ یعنی نبی کے وہ ذاتی امور کہ جو اسی حیات دنیویہ یا صرف ضروریات بشریہ سے تعلق رکھتے ہیں اس میں کچھ لغزش ہو جائے تو اس کا کوئی مضرت اثر عصمت رسالت پر نہیں مرتب ہوگا۔ ٹھیک اسی طرح جیسا کہ صاحب تبصرہ نے قابل وکیل اور حاذق طبیب کی مثال پیش کی ہے بیشک ہر قانون دان وہی سمجھا جائیگا

گناہ کی بابت محاکمہ اور تبصرہ دونوں میں بالاتفاق یہ اعتراف کیا گیا ہے کہ انبیاء گناہ سے معصوم ہوتے ہیں۔ میرے نزدیک بھی یہ درست ہے۔
خطار اجتہادی اور بھول چوک میں اختلاف ہے۔

نیا زم صاحب کے نزدیک انبیاء سے خطار اجتہادی کا وقوع و صدور ممکن ہے۔ اور بھول چوک ہو جانا بھی منافی عصمت نہیں، صاحب تبصرہ کو اس سے اختلاف ہے، وہ خطار اجتہادی کو بھی ناممکن الوقوع سمجھتے ہیں (میں ناممکن کا لفظ اسی معنی میں استعمال کر رہا ہوں جو صاحب تبصرہ نے بیان کئے ہیں) ان کے پاس اس کے لئے سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی سے امکان خطا و نسیان اور اس کا وقوع تسلیم کر لیا جائے تو سارا دین مشکوک ہو جاتا ہے۔ شریعت کے اطمینان و اعتبار ساقط ہو جاتا ہے، اور پھر یہ سارا بنایا گھر وندہ دم کی دم میں ڈھیر نظر آلیگا۔ حالانکہ یہ خیال ایک غلط فہمی پر مبنی ہے۔

رسول کی دو پیشتیں ہوتی ہیں، ایک وہ جو خالق سے وابستگی کی صورت میں ہوتی ہے اور دوسری وہ جو بحیثیت اس کے بندہ ہونے کے بندوں کے ساتھ وابستگی ہوتی ہے خالق سے اس کے تعلقات کی نوعیت یہ ہوتی ہے کہ وہ احکام الہیہ کو صحیح طریقہ سے حاصل کر کے با حسن وجہ اس کو بندوں تک پہنچا دے۔ اسی حیثیت کا اصطلاحی نام رسالت ہے۔

واضح رہے کہ سیرایہ مقصد نہیں ہے۔ اخلاقی غلطی تو گناہ کے حدود میں داخل ہے اور یہ پہلے ہی سے طے شدہ امر ہے کہ ہر چھوٹے بڑے گناہ سے بنی موصوم رہتا ہے۔ اہل سنت کے نزدیک مسئلہ عصمت میں رسالت و بشریت کی حیثیات کی وہ تفریق موجود ہے جس کی عقل متقنہ ہی ہے جس کو میں اوپر پیش کر چکا۔ تعجب ہے کہ آزاد خیال شیعہ صاحب نے اپنے مذہب کے ... اغراض کرتے ہوئے عصمت انبیاء کے مسئلہ میں اس قدر غلو سے کام لیا ہے حالانکہ اگرچہ معاف کیا جائے تو میں عرض کروں کہ مذہب شیعہ میں تو عصمت نہ الٰہیت کے لئے ضروری ہے نہ رسالت کے لئے لازم نہ امامت کے لئے واجب، وہ خدا سے صریح غلطی کے وقوع کا اعتراف کرتے ہیں چہ جائیکہ رسالت ملاحظہ ہو بجا رال انوار میں روایت ہے جسے علامہ طوسی نے بھی نقد المحصل میں نقل کیا ہے۔

عن جعفر الصادق انہ جعل اسمعیل القائم مقامہ بعد فظہر من اسمعیل ما لم یرض فجعلا قائم مقامہ موسیٰ فسئل عن ذلك فقال بد الله فی اسمعیل۔

”جعفر صادق سے روایت ہے کہ انھوں نے اسمعیل کو اپنا قائم مقام اپنے بعد کے لئے قرار دیا مگر اسمعیل سے وہ بات ظاہر ہوئی جس کو انھوں نے پسند نہیں کیا لہذا انھوں نے موسیٰ کاظم کو اپنا قائم مقام بنایا اس کے متعلق ان سے

جو پیروی مقدمات کے بارے میں غلطی کرتا ہی نہ ہو یا غلطی ہو جاتی ہو لیکن کم از کم طبیب حاذق کے لئے ضروری ہے کہ وہ تشخیص امراض و تجویز علاج میں خطا نہ کرتا ہو یا بہت کم کرتا ہو، یقیناً کم کی قید ہم اپنی انسانی کوتاہی کے باعث لگاتے ہیں، اگر خدا کسی طبیب حاذق کو متعین کرے تو یقیناً کہا جاسکتا ہے کہ ایسا طبیب ”کم سی کم“ بھی غلطی نہیں کر سکتا۔ نہ تشخیص امراض میں نہ تجویز علاج میں، لیکن ایسے طبیب کے لئے یہ تو ضروری نہیں قرار دیا جائیگا کہ وہ زندگی کے ہر شعبہ میں غلط روی سے معصوم ہو، جہاں تک اس کی حذاقت طبابت کا تعلق ہو ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اس کا کوئی قدم جادہ صحت و اعتدال سے نہیں ہٹ سکتا، باوجود اس کے وہ زندگی کے کسی دوسرے شعبہ میں اگر کوئی لغزش کر جائے تو اس سے اس کی حذاقت طبابت پر کوئی حرف نہیں آسکتا ہے۔ اس تقریر سے میرا صرف یہ مقصد ہے کہ انسان کے لئے کسی امر و عمل میں کمال اس کو مستلزم نہیں کہ وہ جملہ کمالات کا حامل ہو، ٹھیک اسی طرح رسالت کا مسئلہ ہے۔ رسول خدا سے احکام حاصل کرتا ہے اور بندہ تک اسے پہونچاتا ہے۔ اس کے لئے عصمت لازم و مسلم ہے اور اس عصمت پر کوئی دھبہ نہ آئیگا اگر وہ اپنے دنیاوی امور بشریت میں کوئی لغزش کر جائے بشریت کی بار بار قید کا اضاافہ میں اس لئے کرتا ہوں کہ کہیں کسی کو یہ مغالطہ نہ ہو کہ نبی اخلاقی غلطی مثلاً کذب و سرقہ وغیرہ کا ارتکاب کر سکتا ہے۔

”جعفر علیہ السلام فرماتے ہیں کہ حضرت علی علیہ السلام نے لوگوں کے ساتھ ظہر کی نماز بغیر طہارت پڑھی پھر منادی نے اعلان کیا کہ جناب امیر نے چونکہ بغیر طہارت (وہ) نماز پڑھی تھی اس لئے اُس کا اعادہ کر لیا جائے۔“

بالقصد بغیر طہارت تو نماز کی ادائیگی تو تسلیم نہیں کی جاسکتی لامحالہ مانتا پڑے گا کہ غلطی ہو گئی یا سہو و نسیان، بھول چوک کہیجئے بہر کیف عصمت تو رخصت ہو جاتی ہے۔ ان روایات سے عصمت الوہیت و عصمت امامت کے ابطال پر روشنی پڑتی ہے۔ عصمت نبوت سر دست مختلف فیہ ہے چونکہ حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات بہت کم پائے جاتے ہیں۔ اس لئے میں اُن کی کتابوں سے رسول کے سہو و نسیان کی بابت کوئی ثبوت نہ پاسکا۔ ممکن ہے کہ ہو البتہ دیگر انبیاء کی بابت حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں اس قسم کی بہ کثرت تصریحات ملتی ہیں۔ جس سے انبیاء کی غلطی و غلط فہمی اور غرضت خطا اجتہادی کا ثبوت ملتا ہے۔ مثلاً یہ کہ حضرت موسیٰ جب کوہ طور سے واپس تشریف لائے تو بنی اسرائیل کو گوسالہ پرستی میں مبتلا دیکھ کر حضرت ہارون پر خفا ہوئے حتیٰ کہ غضبناک

پوچھا گیا تو کہا اللہ کو اسمعیل کی بابت بدہو گیا۔
ساتھ ہی ساتھ آپ لغت کے ذریعہ سے لفظ بدہو کو بھی سمجھ لیں۔

بدالہ ای ظہر لہ مالہ یظہر

”یعنی جو بات معلوم نہ تھی اس کے معلوم ہو جانے کو بدہو کہتے ہیں۔
اب روایت کا مفہوم واضح ہو گیا کہ اللہ نے پہلے تو اسمعیل کی امامت کا حکم
دیا پھر اللہ کو اپنی غلطی کا احساس ہوا اور موسیٰ کی امامت کا حکم دیا۔
شیخ صدوق رسالہ اعتقاد میں لکھتے ہیں:-

ما بد الله بشیء کما بد الله فی اسمعیل

”اللہ کو کبھی ایسا بدا نہیں ہوا جیسا کہ اسمعیل کے بارے میں ہوا۔“

نعوذ باللہ من ذلک خدا سے جہل کے باعث غلطی ہوئی اور ایسی شدید
کہ اس سے پہلے کبھی نہیں ہوئی تھی۔ اس روایت سے عصمت الوہیت باطل
ہوئی اور ضمناً عصمت امامت بھی خطرہ میں پڑ گئی۔ حالانکہ آزاد خیال شیعہ صاحب
نے امامت کے منصب کو بھی منجانب اللہ ہونا تسلیم کیا ہے اور اسی لئے عصمت
لازم قرار دی ہے حالانکہ یہ روایت دیکھ کر مجھے افسوس ہوتا ہے۔ استبصار ص ۱۱۸

عن ابی عبد الله علیہ السلام قال صلی علیہ السلام بالناس علی
غیر طہر وکانت الطہر فخر جہنادیر ان امیر المومنین صلی علی غیر
طہر فاعبدوا الخ

پیادہ نہ ہوئے اس خیال سے کہ میں شاہانہ شان و شوکت رکھنے کے باعث حضرت یعقوب سے افضل ہوں۔ یہ لغزش حضرت یوسف سے ایسی ہوئی کہ اُن سے نوزنبوت سلب کر لیا گیا۔ اور کبھی اُن کی اولاد میں پھر نبی نہیں پیدا ہوا (حیات القلوب جلد اول) یہ تو دیگر انبیاء کے متعلق حضرات شیعہ کے مذہبی معتقدات ہیں ایک واقعہ ذات خاص جناب رسول اللہ کا بھی سن لیجئے۔

تفسیر صافی مطبوعہ طہران بہ ذیل تفسیر سورہ نور تحت آیت
 اِنَّا کَ اِمَامٍ بَاقِرٍ عَلَیْہِ السَّلَامُ نے ایک طویل روایت نقل کی ہے جس کا حاصل یہ ہے کہ :-

”ما یہ قطبہ کے پاس جریح قبطنی کی آمد و رفت پر بدگمانی ہوئی تو رسول نے علی کو جریح کے قتل کے لئے بھیجا اور حکم دیا کہ جا کر جریح کو قتل کر ڈالو علی غوار لے کر گئے۔ جریح بھاگے اور ایک درخت پر چڑھ کر نیچے گرے جس میں اُن کا ستر کھل گیا اور یہ ظاہر ہو گیا کہ ان میں نہ علامات مردی ہیں نہ علامات نسائیت۔ تب علی رسول کے پاس آئے اور جریح کی حالت ظاہر کی تو رسول نے فرمایا کہ

ہو کر ان کی ڈاڑھی پکڑ کر کھینچنے لگے محض اس خیال کی بنا پر کہ انھوں نے میرے حکم کی اچھی طرح تعمیل نہ کی۔ حالانکہ وہ بالکل یقیناً تھے۔ حضرت موسیٰ کا یہ فعل غلطی پر مبنی ثابت ہوا۔ یا مثلاً حضرت موسیٰ کو توریت کی تختیوں میں بہت سے علوم دیکھ کر یہ خیال ہو گیا کہ میرے پاس تمام علوم جمع ہو گئے حالانکہ حضرت خضر کے پاس بعض ایسے علوم تھے جو حضرت موسیٰ کے پاس نہ تھے۔ یہ حضرت موسیٰ کی غلط فہمی تھی (تفسیر صافی مطبوعہ طہران) یا مثلاً حضرت موسیٰ علم سیکھنے کے لئے حضرت خضر کے ساتھ ہوئے تھے۔ حضرت خضر نے فرمایا تھا کہ تم میرے ساتھ صبر کے ساتھ نہیں رہ سکتے۔ میرے کاموں پر تم اعتراض کر دیا کرو گے حضرت موسیٰ نے عہد فرمایا تھا کہ میں صبر کے ساتھ رہوں گا۔ لیکن جب حضرت خضر نے کشتی کے تختے توڑ ڈالے تو ان سے صبر نہ ہو سکا اور ٹوک دیا کہ یہ تم برا کر رہے ہو، یہ واقعہ قرآن عزیز میں بھی بہ انداز بلیغ موجود ہے۔ اس سے حضرت موسیٰ کی بے صبری اور عہد شکنی کا ثبوت ملتا ہے نیز اس واقعہ خاص کی بابت قصو نہیں بھی ظاہر ہوتی ہے۔ یا مثلاً حضرت یوسف جب اپنے والد حضرت یعقوب کے استقبال کے لئے آئے تو گھوڑے سے اتر کر

اور جناب امیر کو بُرا بھلا کہنے لگے کہ تمہیں ایک
رائے پر قرار نہیں، معلوم نہیں تمہاری پہلی رائے
درست تھی یا یہ دوسری رائے صائب ہے۔
پھر کیف تمہیں اپنی امامت میں خود شک ہے۔
یہ ناگوار حالات جب پیش آئے تو جناب امیر
کو بید صدمہ ہوا اور کف افسوس ملتے ہوئے فرمایا
کہ :-

هذا جزء من تلك العقدة (نہج البلاغہ)

”یہی سنا ہے اُس کی جو مستحکم رائے کو ترک کر دے“

کیا اس سے زیادہ صریح مثال خطائے اجتہادی کی اور دستیاب
ہو سکتی ہے؟ مضمون کی طوالت کا خوف مانے ہو رہا ہے۔ ورنہ
ممكن تھا کہ میں ایسی اور بھی کثیر تعداد میں نظائر و امثال پیش کرتا
پھر کیف جو کچھ پیش کر چکا اُس سے یہ تو ثابت ہو گیا کہ مذہب شیعہ
میں یہ عقیدہ تسلیم شدہ ہے کہ :-

خدا سے بھی غلطی ہو جاتی ہے۔

انبیاء سے بھی غلطی و غلط فہمی کا وقوع ہوتا ہے۔

انہم بھی غلطی، غلط فہمی، سہو و نسیان، خطا و اجتہادی سے

شکر ہے خدا کا جس نے ہمارے اہل بیت و یہ
اہل بیت کا اطلاق حضرت ماریہ قبطیہ پر ہو رہا ہے
جو بجائے خود سمجھنے کی چیز ہی سے برائی دور کر دی۔

اس روایت سے چند امور مستفہم ہوتے ہیں :-

- ۱۔ یہ کہ جریح کی بابت رسول اللہ کو غلط فہمی ہوئی
- ۲۔ جناب امام۔ کو بھی غلط فہمی ہوئی۔
- ۳۔ اسی غلط فہمی کی بنا پر قتل جیسا خطرناک حکم صادر
کر دیا گیا۔

۴۔ احساس غلطی کے بعد حکم واپس لے لیا گیا۔

۵۔ جناب امیر نے حکم رسول کو ایسا واجب نہ سمجھا کہ بہر حال
جریح کو قتل کر دیتے، بنی کی غلط فہمی کو محسوس کر کے ان کے حکم
کی تعمیل سے باز رہے۔

یہ تو غلط فہمیاں تھیں صریح خطا اور اجتماع دی کا نمونہ ملاحظہ ہو
”جنگ صفین میں جناب امیر اولیٰ ثالثی کے تسلیم کرنے
سے منکر تھے اور اپنی فوج میں اعلان کر دیا کہ ہرگز ثالثی
کو قبول نہ کیا جائے پھر اس کے بعد ثالثی پر راضی ہو گئے
جس کے باعث خود آپ کی فوج کے آدمی خارج ہو گئے

مسئلہ امامت

امام کے لغوی معنی پیشوا کے کہتے ہیں، شرعی اصطلاح میں بھی یہ لفظ اپنے عموم معنی ہی میں استعمال ہوا ہے۔ ایک طرف تو حضرت ابراہیم کو بھی دینی پیشوا فرمایا گیا۔
 ”انی جاعلک للناس اماماً“ میں تم کو لوگوں کا امام بنانے والا ہوں)

اور دوسری طرف گمراہی کے پیشواؤں کے متعلق بھی امام ہی کا لفظ استعمال کیا گیا ہے۔

”وجعلناهم ائمة یدعون الی الناس — وہ پیشوا ہیں کہ جنم کی طرف بلا تے ہیں۔“

اہل سنت کے یہاں امامت کے لئے کوئی خصوصیت نہیں اور نہ مسئلہ امامت ضروریات دین سے ہے۔ اس لئے کہ نہ قرآن امامت کے بارے میں کچھ کہتا ہے۔ نہ احادیث رسول سے کوئی خاص بات مستنبط ہوتی ہے۔

معلوم نہیں حضرات شیعہ نے کہاں سے اس مسئلہ کو اخذ کیا ہے اور اس شدت کے ساتھ کہ توحید و

مبہرا نہیں ہیں، معلوم نہیں کیونکر آزاد خیال شیعہ صاحب عصمت رسول وائمہ پر اس قدر زور قلم صرف فرمایا اور خود اپنے مذہبی مسلمات و معتقدات کے خلاف جس کا ان کو اعتراف کرنا پڑے گا۔

اس طویل بحث سے ہمارا دعویٰ بہت مدلل ہو گیا کہ رسول کے لئے بشریت میں عصمت ضروری نہیں ہے جس کی تائید مذہب شیعہ سے بھی ہوتی ہے۔ البتہ اہلسنت کا یہ خیال ضرور ہو کہ انبیاء سے اس قسم کی لغزشیں بہت شاذ و نادر ہوتی ہیں اور جب ہو جاتی ہیں تو ان کو اس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیا جاتا بلکہ اللہ کسی صورت سے متنبہ کر دیتا ہے، اس خیال کے ثبوت میں آیات عبس و توئی وغیرہ جو جناب نبیانہ نے نقل فرمائی ہیں وہی کافی ہیں۔ اس بحث کے بعد عصمت امامت کا مسئلہ خود بخود خارج از بحث ہو جاتا ہے درالحالیکہ ابطال عصمت ائمہ کے متعلق خود شیعی لٹریچر میں ایک بہت بڑا انبار بھی موجود ہے۔



سن اور حسین کی اولاد میں سے صرف حسین کی اولاد کے لئے
 اور ان میں سے بھی صرف آٹھ اماموں کے لئے مخصوص ہیں۔
 میں نہیں بتا سکتا کہ یہ قیود خانہ ساز میں یا کہیں سے ماخوذ ہیں
 اگر ماخوذ ہیں تو کہاں سے؟ اس لئے کہ قرآن میں امامت کی بات
 نہ اس قسم کی تصریحات ہیں نہ ایسی کوئی آیت جس سے یہ امور
 کسی طرح بھی مستنبط ہو سکیں، احادیث صحیحہ میں بھی ایسی تفصیلاً
 موجود نہیں درانحالیکہ احادیث پر عقائد کی بنیاد بے معنی ہو
 ائمہ کی خصوصیات میں یہ بتایا جاتا ہے کہ وہ معصوم ہوتے ہیں
 اور چونکہ نبی معصوم ہوتا ہے اس لئے لازم ہے کہ اس کا
 نائب بھی معصوم ہو کہ معصوم کا نائب غیر معصوم نہیں ہو سکتا
 ائمہ کا انتخاب منجانب اللہ ہوتا ہے کیونکہ عصمت ایک
 باطنی شے ہے جس کی معرفت بجز خدا کے اور کسی کو نہیں
 ہو سکتی ہے۔ لہذا خدا ہی ائمہ کا انتخاب مقرر کرتا ہے۔ اگر بندے انتخاب
 کریں گے تو غیر معصوم منتخب ہو جائیگا جس سے تمام امت کے
 گمراہ ہو جانے کا خطرہ ہے اس لئے کہ غیر معصوم سے خطا
 کا صدور ممکن ہے اور امام کی اطاعت ہر چیز میں ضروری ہے۔
 یہ اور اسی قسم کی اور دیگر خصوصیات اماموں پر چسپاں

رسالت کے بعد اسے مدار ایمان قرار دیا ہے بلکہ میں تو سمجھتا ہوں کہ حضرات شیعہ کے یہاں مسئلہ امامت کے ہمارے نبوت بھی ہیچ ہے، ایک معتبر شیعہ روایت کا حاصل ہے۔

کہ حضرت آدم وحواء نے ائمہ کی قدر و عظمت پر حسد کیا اور حسد علامات کفر سے ہے۔ لہذا وہ جنت سے نکالے گئے۔

ائمہ کے مقابلہ میں ایک پیغمبر کی بابت یہ خیالات ہیں جس سے پتہ چلتا ہے کہ ان کے نزدیک امامت کا درجہ نبوت سے کچھ بلند و بالا واقع ہوا ہے اور اسی لئے شاید اپنے کو امامیہ بھی کہتے ہیں۔

امامت کا مسئلہ مذہب شیعہ میں ذیل کی خصوصیات رکھتا ہے :-

امامت ساری دنیا میں صرف قریش کے مخصوص ہے
پھر قریش میں سے صرف بنی ہاشم کے لئے۔

بنی ہاشم میں سے بھی صرف علی اور اولاد علی کے لئے
اولاد علی میں صرف حسن اور حسین کے لئے۔

صاحب جملہ حیدری نے اسی امر کو واضح کیا ہے۔

ہمہ صاحب حکم برکائیات ہمہ چوں محمد منزہ صفات
ترازو کے ایک پلہ میں امامت ہے اور دوسرے میں نبوت
شیعہ مذہب تول رہا ہے اور دونوں پہلے برابر ہوتے ہیں۔
وکن لک یجری لائمتہ الہدیٰ واحد بعد واحد (اصول کافی)
”اور یہی قانون اعتقاد تمام ائمہ ردواندہ کے لئے یکے بعد دیگرے
نافذ ہے۔“

اور میں تو دیکھ رہا ہوں کہ امامت کا پلہ جھکتا جا رہا ہے نبوت
کا وزن گھٹتا جا رہا ہے نبی سے عتاب آمیز انداز میں باز پرس
ہوتی ہے۔

یا ایہا النبی لم تحرم ما احل اللہ لک ————— ”اے نبی میں نے
جو چیز تیرے لئے حلال کی تھی اُسے تو نے کیوں حرام کر لی۔“
نبی اپنی ذات کے متعلق خدا کی حلال کردہ چیز کو حرام کرنے کا
مجاز نہیں۔ ————— لیکن رما موں کا یہ رتبہ عالی قابل لحاظ ہے۔

فہو عیون مایشاؤن ویحی مون مایشاؤن (اصول کافی صفحہ ۸۲)
امام باقر فرماتے ہیں کہ ائمہ کو اختیار ہے کہ جس چیز کو چاہیں حلال کریں
اور جسے چاہیں حرام۔

اُسی جاتی ہیں اور چونکہ بارِ نبوت مدعی کے سر ہوتا ہے لہذا مجھ کو
 اُن امور کی تردید میں اصناعت وقت کی ضرورت نہیں ہے
 تاہم مجھے یہ کہنے میں کسی قسم کا باک نہیں محسوس ہوتا کہ امامت
 نبوت کا ترکی بہ ترکی جواب ہے اور مسئلہ امامت مسئلہ ختم نبوت
 کے لئے موت کا حکم رکھتا ہے۔ ایک بنی مامور من اللہ ہوتا
 ہے۔ معصوم ہوتا ہے۔ مفروض الطاعۃ ہوتا ہے۔ بنی کی یہ شان
 ہے کہ :-

ما اتاکم الرسول فخذوه وما عناکم عندہ فانتھوا
 ”جو کچھ تم کو رسول حکم دے اُسے اختیار کرو اور جس کام سے
 روک دے اُسے چھوڑ دو“
 امام جعفر صادق فرماتے ہیں :-

ما جاء به علی فاخذ به وما عنی عندہ فانتھی (اصول کافی)
 ”جو کچھ علی (رحمہ اللہ) لاتے ہیں ان پر عمل کرتا اور جس سے منع کر دیا
 اُس سے باز رہتا ہوں“

پھر بنی اور امام میں کیا فرق رہ گیا؟

وجہی لہم مثل ماجری لمحمد علیہ السلام۔ ”اُنہ کو بھی وہی

باتیں حاصل ہیں جو محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو حاصل تھیں۔“

خلافت کا مفہوم

صاحب تبصرہ نے خلافت کی اردوئے اصطلاح شرعی تعریف یوں بیان کی ہے کہ ”ہیٰ لدیابۃ فی الدین والدنیا“ خلیفہ اموردینی (مذہب) وغیردینی (دنیوی) میں نبی کا نائب ہوتا ہے۔ یہ تعریف مبہم ہے اور کچھ غلط بھی ہے۔ مبہم تو یوں کہ خلیفہ امور کائنات میں نبی کا نائب تو ضرور ہوتا ہے۔ مگر دین کے صرف ایک حصہ میں جیسا کہ میں پہلے تشریح کر چکا ہوں کہ نبی کے دینی کام دو قسم کے ہوتے ہیں۔ اول اخذ احکام الہیہ اور دوسرے اس کا نشر و نفاذ، خلیفہ کو نبی کے پہلے کام سے کوئی تعلق نہیں اس لئے کہ نبی کے بعد اخذ احکام کا کوئی سوا ہی نہیں باقی رہتا اور اس لئے خلیفہ کے لئے عصمت نہیں لازم سمجھتے۔ دوسرا کام نشر و نفاذ احکام الہیہ ہے خلیفہ ضرور اس امر میں نبی کا نائب و جانشین ہوتا ہے۔ خلافت کی مذکورہ بالا تعریف اس لئے غلط ہے کہ خلیفہ نبی کا امور دنیوی یعنی وظائف تشریعیہ میں نائب نہیں ہوتا ہے اس لئے کہ ہر انسان کا ماحول اور گرد و پیش کے حالات جداگانہ

امامت نبوت سے بہت اوپر جا چکی تھی کہ اب اُس کے جلوے
تیرے قدح میں نظر آتے ہیں۔

استقب علیہ فی شیئی من احکامہ، کاملت عقب علی اللہ
وہ رسولہ والراد علیہ فی صغیرۃ او کبیرۃ علی حد الشریک باللہ
واصول کافی صفحہ ۱۱

”علی پر اعتراض کرنے والا اُن کے کسی حکم کی بابت شل اس کے
ہے جو خدا اور رسول پر اعتراض کرنے والا ہو اور علی کا رد کر دیا
چھوٹی بات بڑی بات میں ایسا ہی ہے جیسا اللہ کے ساتھ شریک
کرنے والا۔“

اور یاسی لئے شاید حضرت آدم نے ائمہ پر حسد کیا تھا، العظمت
اللہ مسئلہ امامت سے نہ محض یہ کہ ختم نبوت کا خاتمہ ہو جانا ہے
بلکہ اس کی تابناکیوں کے آگے نبوت کا سراج منیر بھی شمع سحری
ہو کر نہ گیا ہے۔

آزاد خیال شیعہ صاحب کے نزدیک کیا یہ امور کسی طرح باور
کئے جانے کے قابل ہیں۔ چونکہ تبصرہ ہیں اس مسئلہ کو کسی
سے بالکل سہم رکھا گیا ہے۔ اس لئے ہم بھی اس حال پر
چھوڑنا مناسب ہے۔

قیصریت ہوگی۔ اسلامی خلیفہ کا سب سے بڑا منصب اس میں یہ ہوتا ہے کہ وہ قیام و
 بقا، دین کے لئے فرائض جہاد کو انجام دے۔ بالفاظ دیگر یوں سمجھا جاتا ہے کہ
 تحفظ اسلام کے لئے جو کوششیں ملکی اور بین الاقوامی حیثیت کے کی جاسکتی
 ہیں انہیں کا نام اسلام کے اندر اسلامی سیاست ہے خلیفہ اسی اسلامی
 سیاست کا نگار ہوتا ہے اور اس خلیفہ کو حق حاصل نہیں کہ وہ غیر مسلم
 اسلامیہ کے اندر کسی دفعہ کا اضافہ کر سکے البتہ اس کا یہ فرض ہے کہ اگر کہیں
 شعار اسلامیہ سے مزاحمت کی جاتی ہو تو اس کی مدافعت کرے یا یہ خلاف
 کی حیثیت بیک وقت پولیس اور فوج کی سی ہو کہ پولیس کا منصب صرف
 نفاذ احکام ہے اور فوج نام ہے انہیں احکام و قوانین کی محافظت
 کا لیکن پولیس اور فوج کو اس کی اجازت نہیں کہ وہ آگاہی اور کالونسل
 کے پاس شدہ قوانین میں دست اندازی کریں عمل خلافت کی اسی حیثیت
 کو ملحوظ رکھتے ہوئے ہم کہتے ہیں کہ آج تک کسی فہم و دانش رکھنے والے نے
 یہ خیال ظاہر نہیں کیا کہ پولیس اور فوج میں صرف شاہی خاندان ہی کے
 افراد ہر سرکار ہوں کسی دوسرے کو حق نہیں کہ وہ اس شعبہ میں اپنی خدا
 سے حکومت کو فائدہ پہنچانے کے پھر حکومت الہیہ کے بارے میں کیوں ایسی
 عمل شرائط بیان کی جاتی ہیں کہ خلیفہ صرف امام ہی ہو سکتا ہے اور امام
 صرف خاندان نبوت کے افراد ہو سکتے ہیں اور ان افراد میں بھی صرف اولادِ ظاہر

ہوتے ہیں، ایک مسلمان کے لئے امر سعادت ہو گا کہ وہ مکہ
 مدینہ میں زندگی گزارے۔ لیکن شرعاً وہ اس پر مجبور نہیں
 اور نہ خلیفہ کے لئے ایسے امور ضروری قرار دیئے جاسکتے ہیں،
 اسلامی سلطنت کا قیام خود رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات ہی میں
 ہو چکا تھا اور دارالسلطنت یا پایہ تخت مدینہ منورہ تھا۔ خلفاء
 راشدہ کے عہد میں مدینہ ہی دارالسلطنت رہا لیکن خلیفہ چہارم
 جناب علی مرتضیٰ کے عہد خلافت میں حالات کی نوعیت دگرگوں
 ہو گئی اور ان کی مصالح نے مجبور کیا کہ وہ کوفہ کو اسلامی دارالسلطنت
 قرار دیں۔ چنانچہ انھوں نے ایسا کیا اور ہرگز ان کو یہ خیال مانے
 نہ ہوا کہ میں خلیفہ ہوں اور بحیثیت جملہ امور میں نائب بنی ہوئے
 کے میرا فرض ہے کہ مدینہ ہی کو پایہ تخت باقی رکھوں خواہ وقت و
 فضا کا اقتضا کچھ ہی کیوں نہ ہو۔ کیا ان حالات کے پیش نظر
 کسی طرح یہ کہنا درست ہو سکتا ہے کہ خلیفہ کے لئے جملہ امور میں
 نیابت ضروری ہے؟

اصل صورت یہ ہے کہ خلافت و امامت بادشاہت کو
 کہتے ہیں لیکن ایسی بادشاہت جو قیام و استحکام دین کے لئے
 یہ نیابت پیغمبر ہو۔ ورنہ وہ خلافت نہ ہوئی صرف ملوکیت یا

کو بھی جہد و ایمان نہیں بلکہ ہمارا ایمان قرار دیتے ہیں، لیکن ہمارے نزدیک
امامت و خلافت صرف دینی بادشاہت ہے اگرچہ خود خدا ہی نے کیوں نہ
اُس امام یا خلیفہ کا تقرر کیا ہو۔ حضرت موسیٰ کے بعد بنی اسرائیل میں جو
بنی تھے اُن سے بنی اسرائیل نے درخواست کی کہ بہاد کے لئے خدا کی طرف
سے کسی بادشاہ کو مقرر کر دیجئے تاکہ ہم اس کی رہنمائی میں بہاد کر سکیں
بنی کی درخواست پر خدا نے ایسے بادشاہ کا تقرر کر دیا۔

قال لهم نبیهم ان الله قد بعث لكم طالوت ملكا۔ ان کے
بنی نے کہا کہ اللہ نے طالوت کو تم لوگوں کی بادشاہت کے لئے مبعوث کیا ہے۔
طالوت مبعوث من اللہ ہیں خیر فیہ جہاد کی ادائیگی کے لئے بنی کی موجودگی
کی حالت میں تشریف لائے ہیں گویا کہ وہ سیاسی امور میں بنی کے خلیفہ ہیں لیکن
پھر بھی خدا اُن کو ملک کے لفظ سے تعبیر کرتا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی
کا خلیفہ دینی بادشاہ کی حیثیت رکھتا ہے وہ بنی کی طرح مفروضہ اطمینان
یا نبی کا جملہ امور میں نائب نہیں ہوتا ہے۔

میرا خیال ہے کہ میری اس مختصر سی بحث سے مفہوم خلافت کی تشریح
کافی ہو چکی ہو سمجھنے کے لئے کافی ہو اور جس پر عقلاً کسی اعتراض کی قطعاً
گنجائش نہیں باقی رہ گئی۔

اب بہت فنیہ کرنا باقی ہے کیا ہے کہ امور متحقق خلافت کیا ہیں؟

اور ان میں صرف اولاد حسینؑ اور ان میں بھی صرف ایک درجن افراد
پھر ان خود ساختہ قیود کو منجانب اللہ قرار دیا جاتا ہے۔ کیونکر اسے کوئی
والا انسان باور کر سکتا ہے۔

یہاں تو یہ اہتمام کہ نبوت کو سارے عالم کے لئے عام کیا جا رہا ہے
اور قرآن کو ناقیام قیامت و سعادت دی جا رہی ہے۔ اسلام کو دنیا کا آخر
اور ابدی مذہب قرار دیا جا رہا ہے اور دوسری طرف اسی اسلام کے
بقا و استحکام اور اس کے احکام کے نشر و نفاذ کے لئے مذاصر و مبارک
کو متعین کرتا ہے جن کا سلسلہ چوتھی صدی ہجری میں ختم ہو جاتا ہے اور
امام صاحب کو غار میں روپوش رہنے کا حکم دیا گیا جن کا وجود و عدم برا
پھر اسلام کو تقسیم کی طرح چھوڑ دیا گیا ہے بس و بکس نہ کوئی اس کا پر سارا
نہ غمخوار کیا اسی اسلام کو سارے ہمان کا حاکم بنا کر بھیجا گیا تھا میرا
ہو کہ اس قسم کے معتقدات اسلام کے ساتھ مذاق و استہزاء کے مراد و نتیجہ
حاصل کیا کہ یہ خلافت و امامت تقار دین کے لئے ضروری ہو کر
اسلام کے اندر صرف ایک فروعی مسئلہ کی حیثیت اس کو حاصل
اصولی مسئلہ نہیں ہے کہ اس پر مدار ایمان و اسلام ہو جس کے اثر
ابا سے کفر لازم نہ ہے یہ تو وہ لوگ کہہ سکتے ہیں جن کے نزدیک امامت
خلافت نبوت ہم پلہ ہوتی ہو اسی لئے وہ توحید و رسالت کے ساتھ مسا

فنون جنگ سپرے ہیں اُس کو جہارت تامہ ہو، اور عزم و ارادہ کی جی اُس کے پاس غیر معمولی طاقت ہو۔ اور طاقت کی دوسری صورت یہ ہے کہ وہ اپنے عزم کا مضبوط اور ارادہ کا پکا انسان ہو۔ اور علم و تدبیر بھی بڑی حد تک بہرہ ور ہو تاکہ امور سیاست کی گتھیوں کو آسانی سے سلجھائے اور ملکی نظم و نسق کو عمدہ اسلوب پر قائم کر سکے، اگر کسی میں یہ دو صفات موجود ہیں تو وہ بادشاہت کر سکتا ہے ورنہ ناممکن ہے ملک طاوت کو جب اللہ نے مقرر فرمایا تو بنی اسرائیل کو اُس کی بادشاہت پر اعتراض تھا کہ طاوت کیونکر بادشاہ ہو سکتا ہے، خدا نے اُن کے اعتراض کا یہی جواب دیا کہ طاوت

میں بادشاہت کی استعداد و صلاحیت موجود ہے۔
 ”لوگوں نے کہا طاوت کو ہم کیونکر بادشاہی حاصل ہو سکتی ہے“
 ہم اس کے مستحق ہیں کیونکہ طاوت کے پاس تو کوئی خزانہ (دولت) نہیں
 ”نبی نے کہا اللہ نے طاوت کو تم پر بزرگی بخشی ہے اور اُن کو علم
 (سیاست، حوشم، طاقت) میں کشادگی بخشی ہے، اللہ اپنا ملک جس کو
 چاہے دے۔“
 (سورہ بقرہ)

اس آیت سے مذکورہ بات بیان کی اچھی طرح تائید ہوتی ہے اور پہلے زمانہ کی بادشاہت کے لئے یہی شرط ضروری قرار دیا جاسکتی ہیں۔

امور استحقاق خلافت

جب یہ امر دلائل کی روشنی میں ثابت ہو چکا کہ خلافت دینی بادشاہ کا نام ہے (اور اسی لئے عام طور سے آج تک مسلمان بادشاہوں کو خلیفۃ المسلمین کہا جاتا ہے) پھر اس امر کے طے پا جانے میں کوئی دشواری ہی نہیں باقی رہتی کہ بادشاہت کا کون شخص مستحق ہو سکتا ہے یقیناً وہی امور جو بادشاہت کے لئے ضروری ہیں ان کی ایک شخص میں موجودگی اس کو مستحق خلافت قرار دی گئی۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ وہ کون سے امور ہیں جو بادشاہ کے لئے ضروری ہیں کہ بغیر ان کے کوئی شخص بادشاہ نہیں ہو سکتا۔

اس سلسلہ میں سب سے پہلی چیز ہم کو یہ نظر آتی ہے سلطنت و حکومت کے لئے جابرانہ قوت اور قہرانہ طاقت کا ہونا ضروری ہے جس میں قوت نہ ہوگی وہ کیا حکومت کر سکے گا۔ اس طاقت کی دو صورتیں ہیں۔ اول یہ کہ وہ ذاتی طور سے جسمانی قوت کافی رکھتا ہو

قبیلہ یا جماعت کے لئے مخصوص نہیں ہیں۔ جس میں بھی یہ خدا واد صلاحیت ہوگی ان اوصاف و کمالات کا وہ حامل ہوگا اس کو حق حاصل ہوگا کہ وہ خلافت کر سکے، یہی اہل سنت کا مسلک ہے کہ وہ خلافت کو کسی گروہ میں محدود نہیں رکھتے..... جن لوگوں نے اہل سنت کے نظریہ کو محدود سمجھا غلط سمجھا ہے

(حاشیہ صفحہ گذشتہ) بیان کئے گئے ہیں۔

لابد للناس من امیر برآؤ فاجر لعل فی امراتہ المؤمن.....
..... ویجمع بہ الفیئ ویقاتل بہ العدو۔ (منہج البلاغہ مصری صفحہ ۱۰)
”لوگوں کے لئے امیر کا ہونا ضروری ہے خواہ وہ نیک ہو یا بدکار، تاکہ اس کے عہد حکومت میں مسلمان اپنے فرائض ادا کر سکے، مال غنیمت جمع کیا جاسکے اور دشمنوں سے مقابلہ کیا جاسکے۔“

(حاشیہ صفحہ ۱۰) اے بعض حضرات کو یہ مغالطہ ہوا ہے کہ وہ اہل سنت کے نزدیک خلافت کو صرف قریش کے لئے مختص سمجھتے ہیں۔ یہ ٹھیک ہے کہ الانتم من القریش ضرور وارد ہوئے۔ لیکن یہ فرمان رسول اُس وقت کے حالات اور ماحول کے لحاظ سے تھا کہ اُس وقت طاقت و قوت کے اعتبار سے قریش ہی کا ایک ایسا قبیلہ تھا جو اور قبائل سے غیر معمولی (میانہ رکھتا تھا اسی لئے امامت و خلافت کا اس کو مستحق قرار دیا ورنہ اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ قریش میں امامت و خلافت (ملاحظہ ہو ص ۱۰)

خلافت کا مستحق بھی وہی شخص ہوگا جس میں مذکورہ بالا دو شرطیں ہوں، کیونکہ اس کا مشن صرف یہی ہوتا ہے کہ وہ احکام شرعیہ کا نفاذ کرے، حدود اللہ کو قائم کرے اور حفاظت و بقا دین کے لئے اگر ضرورت پیش آجائے تو مردانہ وار جنگ سے بھی دریغ نہ کرے، ان امور کی انجام دہی کے لئے ضرورت ہے کہ وہ پختہ کار انسان ہو اس کے عزائم میں اس قدر استقلال ہو کہ دوسری طاقتیں اسی سے متزلزل نہ کر سکتی ہوں، پرخطر مواقع میں اُس کے پاؤں نہ دنگا سکتے ہوں، وہ ایسی کمزور ذہنیت کا مالک نہ ہو کہ مخالف آراء اُسے ہر موقع پر شکست دے سکیں۔ بلکہ سنجیدہ دل و دماغ رکھنے والا انسان ہو۔ فہم و تدبیر اور فراست و دانائی سے کافی حصہ پایا ہو۔ نڈر ہو اور بیباک، پختہ خیال و در راخ العزم مشکلات کا دلیری کے ساتھ مقابلہ کرنے کی ہمت و جرأت رکھتا ہو، لوگوں پر اُن کی غیر معمولی طاقت کا اثر قائم ہو جس کی وجہ سے وہ اپنے احکام دوسروں سے منوا سکتا ہو، ایسا شخص خلیفہ ہونے کی صلاحیت رکھتا ہے اور خلافت کا مستحق ہے۔ ان شرائط کو دیکھتے ہوئے بلا خوف و تردد یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ اوصاف و خصائل کسی خاندان یا کسی

لے چنانچہ خود جابر بن ابی اسود کا قول ہے جس میں امیر (خلیفہ) کے فرائض (مخصوصہ)

شیعی نقطہ نظر سے بحث کرنا چاہتا ہوں، حضرت علی کریم اللہ وجہہ کی جسمانی قضا کا اعتراف ایک دنیا کو ہے لیکن ساتھ ہی ساتھ یہ بھی ماننا پڑتا ہے کہ سلطنت کے لئے جس سختی، عزم جس ظلم و ثبات اور جس قوت و مستقل مزاجی کا تذکرہ میں نے ابھی بطور شرائط کیا ہے اُن کا حضرت علی میں اگر فقدان نہ تھا تو کم از کم نمایاں طور سے نقصان ضرور موجود تھا، اُن کو دوسروں سے اختلاف رائے کی ہمت کم ہوتی تھی وہ اپنے عزائم میں غیر معمولی طریقہ سے ثبات و استقلال نہیں رکھتے تھے۔ اُن کو خود اپنی صحیح رائے پر پورا بھروسہ نہ ہوتا۔ وہ مخالف طاقتوں سے مرعوب ہو جاتے، اُن میں وہ قاصرانہ سطوت اور آمرانہ دید نہ تھی جس کی وجہ سے لوگ اُن کی باتیں یا ان لیتے یا اُن کے احکام پر عمل پیرا ہوتے، یہ وہ حقائق ہیں جو اُن کی سوانح حیات میں روشن حیثیت رکھتے ہیں، اُن امور کا اعتراف مجھ کو ہی نہیں بلکہ شیعہ دنیا کو بھی ہے، اور شیعہ مورخین اُس سے انکار نہیں کر سکتے ہیں حتیٰ کہ خود حضرت علی کو بھی ان امور کا اعتراف تھا۔

یہ ایک حقیقت ثابتہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کی خلافت سے اُن کو انکار و اختلاف تھا لیکن اس اختلاف کے اظہار کی اُن کو کبھی جرأت ہوئی؟ میں کہوں گا کبھی نہیں ہوئی، بلکہ وہ خلافتِ

کیا جناب امیر مستحق خلافت تھے؟

یہ ایک ضمنی سوال قائم کیا گیا ہے جو بحث سابق کا تتمہ ہے اور جسے پوری بحث کا خلاصہ کہنا چاہئے۔ نصوص قطعیہ دربارہ خلافت علیؑ اس سوال ہے جس پر میں آئندہ بحث کروں گا۔ اُس سے پہلے فہم و دراستہ کی روشنی میں بھی دیکھنا ہے کہ حضرت علیؑ میں کہاں تک خلافت کی استعداد و صلاحیت موجود تھی کہ یہی اصل بحث ہے۔ لیکن یہ بھی کہنا کہ اس بحث میں چونکہ ذات گرامی جناب امیر المومنین سے بحث ہوگی اور ان کے خصائص و کمالات پر اصول کے ماتحت تنقید و تبصرہ ہوگا کسی کو ناگوار نہ ہونا چاہئے۔ میں بجان و دل ان کا احترام کرتا ہوں میرے عقیدت و تیار کی ایک دنیا ان کے کمالات معنوی و روحانی کے اعتراف کے لئے وقف ہے۔ میں مذہبی تعصب کی دیوانگی میں اُس بلند مرتبت ہستی پر حملہ نہیں کر سکتا جس کا مقدس خون خود میری رگ و پے میں دوڑ رہا ہے۔ لیکن یہ حق ہے حق گوئی و حق بیانی کا کہ حقیقت کے چہرہ سے بلا تکلف نقاب الٹ دی جائے۔ میں اس وقت

دعاشیہ صنفیہ گزشتہ (نہضت) کو یہ سیاسی جھجکا کر اس زمانہ میں ترکی کی بے نیاہ عسکری طاقت کو دیکھ کر ہلکا
کہا جائے کہ خلافت کا نسخہ ترکی ہی اس کے معنی نہیں ہو کہ ترکی آباد کے لئے خلافت کا نسخہ ہو گیا۔ ۱۲

اور اس جملہ سے تو یہ امر بھی واضح ہو جاتا ہے کہ انتخاب خلیفہ کا حق
پبلک کو حاصل ہے نہ کہ خدا کے ذمہ ہر ملن قلیتموہ پر غور کرو۔
پھر جناب امیر کا یہ ارشاد بھی قابلِ لحاظ ہے۔

انا لکم وزیر اخیر لکم منی امیراً (منہج البلاغہ)
”میں تم لوگوں کے لئے امیر (خلیفہ) ہونے کی نسبت بحیثیت وزیر
ہونے کے زیادہ مفید ثابت ہو گا۔“

جناب امیر علم و معرفت میں بڑا درجہ رکھتے تھے وہ سمجھتے تھے کہ میں مستحق
خلافت نہیں ہوں ان کو غالباً یہ بھی علم تھا کہ ابو بکر خلیفہ ہیں پھر عمر ہو گئے
پھر عثمان، ان کے بعد کہیں شاید یہ درجہ مجھ کو ملے۔ لوگ کہتے کہ آپ
ابو بکر کی خلافت پر کیوں خاموش ہیں کیا آپ کو اختلاف کرتے ہوئے
خوف معلوم ہوتا ہے تو آپ فرماتے کہ نہیں میں موت سے ڈرتا چہ معنی موت ہے
اس قدر مانوس ہوں جس طرح شیر خوار بچہ اپنی ماں کے پستانوں سے
مانوس ہوتا ہے مگر میں اپنے مخصوص علم کی بناء پر خاموش ہوں اگر
اُسے ظاہر کر دوں تو تم میں اضطراب پیدا ہو جائیگا۔ علم مخصوص کیا
تھا؟ یہی کہ میرا نمبر تین آدمیوں کے بعد ہے اور اگر یہ مراد نہ ہو تو بھی یہ کہنا
پڑے گا کہ وہ خلافت صدیقیہ کی بابت خاموش ہی رہے اور اختلاف
نہ کر سکے

کا ظاہری طور سے اعتراف ہی کرتے رہے، اگر کبھی کہیں سے یہ
آواز بلند ہوئی کہ حضرت علی کو خلافت ملنی چاہیے تھی تو فوراً حضرت
علی انکار کر بیٹھتے اور اپنے لئے مطالبہ خلافت کی زور و شور سے تردید
فرماتے حتیٰ کہ خلفائے ثلاثہ کا عہد گزر جانے کے بعد بھی جب اُن سے
لوگوں نے درخواست کی کہ آپ منصب خلافت قبول فرمالیں تو انکار
ہی فرماتے رہے۔

دعویٰ والمساویغیری (مجھ کو معاف کر دو کسی اور سے کہو،
آپ نے یہ بھی فرمایا کہ۔۔۔

ان ترکمونی کا فاکا حد کہ (اگر تم مجھ کو قبول خلافت سے علیحدہ
رہنے دو تو میں تمہارے ہی جیسا ایک فرد ہوں گا)
کس قدر وضاحت کے ساتھ بتلایا جا رہا ہے کہ میں مستحق خلافت
نہیں ہوں، اگر میں خلیفہ نہ ہوں تو یہ نہ سمجھنا کہ میں اپنے حق سے محروم
رہا بلکہ جیسے تم لوگ ہو ویسے ہی مجھے سمجھو، پھر ارشاد ہوتا ہے:-
وعلیٰ اسعکم واطوعکم لمن ولیتموه احکم۔
”اور شاید کہ میں تم لوگوں کی نسبت اُس کی بات زیادہ مانوں گا
اور زیادہ اُس کا فرمانبردار ہوں گا جس کو تم خلیفہ بنا لو گے۔“
بہر حال جناب امیر..... اپنے کو مستحق خلافت نہیں قرار دیتے

اور یہاں تک نوبت پہنچ چکی تھی کہ ان کی باتوں کو لوگ ذرہ برابر
وقت نہ دیتے۔ اطاعت و فرمانبرداری تو بعد کی چیز ہے، حتیٰ کہ حضرت
علیؑ شکوہ کرتے ہیں اور بددعا فرماتے ہیں کہ:-

فَاَلَا لَكُمْ اَللّٰهُ لَقَدْ مَلَأَ تَحْتِ قُلُوبِي قَيْحًا وَشَسْمَةً حَتَّى غِيظَ اَنْجِلَافُ^{غث}
”اللہ تم لوگوں کو ہلاک کر دے تم نے میرے دل کو رگم کی، پیپ بھر دیا اور
میرے سینہ کو فصد سے۔“

ساتھ ہی ساتھ یہ بھی فرماتے ہیں کہ:-

”تم لوگوں نے مجھے اپنی رائے پر مستقیم نہیں رہنے دیا اس قدر نافرمانی
کی۔ یہاں تک کہ اہل قریش کہنے لگے کہ علیؑ بہادر تو ضرور ہیں لیکن علم حرب
نہیں رکھتے۔“ (ربیع البلاغہ)

اور کچھ ہی نہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابوبکر و عمر نے لوگوں
کو سکھلا ڈھا دیا ہو کہ علیؑ کی مخالفت کیا کرو یا حضرت عثمانؓ اپنی بعد
کے لوگوں کو اس قسم کی کوئی وصیت کر گئے ہوں بلکہ خود زمانہ نبوت
میں بھی یہی حال تھا۔ یمن کے گورنر بنا کر بھیجے گئے۔ مگر لوگ اُن کا
کہنا نہ مانتے حتیٰ کہ حضورؐ سے آکر اس کی شکایت کی، اس کا سبب
صرف یہ تھا کہ اپنے اندر کوئی خاص قابو نہ جلال نہیں رکھتے تھے
جس کی بنا پر حکومت کر سکیں۔ مگر لوگ سمجھتے تھے کہ ان کا اگر کہنا

حضرت علیؓ میں خود اعتمادی کی اسپرٹ کم تھی اپنی رائے پر قائم نہ رہتے جیسا کہ میں نے اس سے پہلے جنگ صفین کا حوالہ پیش کیا تھا کہ اس میں وہ اپنی سابق رائے سے منحرف ہو گئے جس کا نتیجہ انھیں کے حق میں خراب نکلا اور خود ان کو تاسف بھی ہوا کہ استقامت رائے کے ترک کرنے کا یہی نتیجہ ہوتا ہے ایسے علاوہ ایک جگہ آپؐ بہ عہد خلافت فرماتے ہیں:-

”میں نے تم کو اس حکومت سے منع کیا تھا مگر تم نے انکار کر دیا اس طرح جسکو دشمن انکار کر دے یہاں تک کہ مجھے اپنی رائے تبدیل کرنی پڑی اور وہ کرنا پڑا جو تمھاری خواہش تھی اور تم لوگ بہت ہلکی کھوپری کے انسان واقع ہوئے ہو، اس کے معنی یہ ہیں کہ آپؐ اپنی رائے پر قائم نہ رہے اپنی بات منوانے کی اور بوقیوفوں کی بات مان لی۔

حضرت علیؓ کے رب و بدبیر اس قدر کمی تھی کہ ان کی رعایا ان کا کوئی کہنا ہی نہ مانتی تھی، گھبرا کر فرماتے

منیت بمن لا یطیع اذا احرت ولا یجیب اذا استعوا (بجاء البلاء)
”میں ایسے لوگوں کی خلافت میں مبتلا کر دیا گیا ہوں جو نہ کہنا مانتے ہیں نہ پکار کا جواب دیتے ہیں۔“

مخالف آراء کی اس بہتات کو دیکھتے ہوئے اپنی رائے سے پھر جاتے، مگر وہ ابو بکر تھے ایک کوہ عزم و شجاعت، ایک آسمان عظمت و جلال، انھیں اپنی اصابت رائے پر کامل اعتماد و اطمینان تھا۔ حضرت عمر حبیباً دہنگ انسان ان کو اپنی رائے سے باز رکھنے گیا لیکن ایسی ڈانٹ بتائی کہ ان کو خاموش ہی ہونا پڑا۔ عمر! تم جاہلیت میں کس قدر حیار تھے اور اب اسلام میں آکر بزدل ہو گئے۔ یہ الفاظ تھے جن سے مخاطب کیا تھا، خود اعتمادی کا کہ یہ عالم کہ فرماتے، میری زندگی میں اور دین کم ہو جائے، یعنی میں اس دین کا وارث ہوں، وقت کا حاکم ہوں زمانہ کا بادشاہ ہوں میں فضا کی ناسازگاری کو اپنی طاقت سے ہوا کر سکتا ہوں، یہ شان خلافت تھی، — میں شیعہ دنیا سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا حضرت علی سے بھی اس بلند جوصلگی کی توقع ہو سکتی تھی؟ یہ وہ امور ہیں جس کی وجہ سے کہنا پڑتا ہے کہ اولین خلافت کا استحقاق کسی طرح بھی حضرت علی کو حاصل نہ تھا، یہ اور بات ہے کہ حضرت علی سے غلوئی عقیدت یا سخنیں سے گہری عداوت کے باعث حضرت علی ہی کو مستحق خلافت ٹھہرایا جائے۔ ”ولکنی اقول ما لکم لا نکادون تفقہون حدیثاً“

نہ مانیں گے تو یہ ہمارا کچھ نہیں کر سکتے۔ ابوبکر دعر کے عہد میں یہ جرات کسی بڑے سے بڑے انسان کو بھی نہ ہو سکی۔

میں نے شیعی لٹریچر سے ثبوت بہم پہونچایا ہے جس سے یہ امر روز روشن کی طرح آشکارا ہو گیا کہ حکومت کے لئے جس عظمت و جلال کی ضرورت ہو آکرئی ہے وہ حضرت علی میں موجود نہ تھی، بقول شیخہ حضرات آپ میں اس قدر کمزوری تھی کہ حضرت عمر نے گھر کو آگ لگا دی حضرت فاطمہ کو گھسیٹا، استقامت حل ہو گیا، حضرت فاطمہ نے بڑی سخت سخت باتیں کہہ دالیں کہ تم کیسے مرد ہو گھر میں بیٹھے رہتے ہو جیسے ماں کے رحم میں جنین اور ہم پر یہ ستم ڈھائے جاتے ہیں یہ سب کچھ غرور و بالند ہوا اور شیر خدا کی رگ حمیت میں جنبش نہ ہوئی اور اس پر یہ دعویٰ کہ اُنھیں کو خلافت ملنی چاہئے تھی، متذکرہ بالا حالات میں کیا یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ اگر وہ خلیفہ بنادے جاتے تو اسلام کو اُسی طرح چار چاند لگ جاتے جیسا کہ ابوبکر عمر کے زمانہ خلافت میں لگے؟ میں کہتا ہوں کہ شیعی تاریخ نے جس نوعیت سے ان کو دنیا کے سامنے پیش کیا ہے اس کو ملحوظ رکھتے ہوئے اس واقعہ ارتداد پر نظر ڈالو جبکہ رسول کے بعد ارتداد کی وبا پھیل گئی۔ حضرت ابوبکر نے فوج کشی کرنی چاہی تمام صحابہ بالا اتفاق حضرت ابوبکر کی رائے کے مخالف تھے اگر حضرت ابوبکر کی جگہ حضرت علی ہوتے تو یقیناً

میرا خیال ہے کہ جن لوگوں نے بگوش خویش رسول کی زبان مبارک سے احکام سنے اُن کو لازم تھا کہ وہ اس پر عمل کرتے رسول کا قول اُن کے لئے قرآن کے احکامات سے کم وزنی نہیں قرار دیا جاسکتا۔

لیکن اگر آج کہ تیرہ سو برس کا زمانہ گزر چکا ہے سے کہا جائے کہ یہ فرمان رسول ہے اس کی تعمیل تم پر واجب ہے تو میرے لئے کبھی قابل قبول نہیں ہو سکتا اس لئے نہیں کہ میں قوال رسول کو واجب العمل نہیں سمجھتا بلکہ اس لئے کہ جو احادیث کا ذخیرہ میرے سامنے پیش کیا جا رہا ہے وہ میرے لئے کسی طرح قابل اعتماد نہیں اور میرے اعتبار و یقین کے لئے کوئی قطعی دلیل ایسی نہیں کہ میں اس کو قول رسول ماننے پر مجبور کیا جاسکوں۔ یہ درست ہے کہ فن حدیث کے جمع و نشر میں بڑی کوشش و کاوش اور بڑی احتیاط سے کام لیا گیا ہے۔ میں جانتا ہوں کہ فن اسماء الرجال مسلمانوں کے پاس ایک قابل قدر و لائق فخر شے ہے مگر مجھے کس طرح تم مجبور کر سکتے ہو کہ میں اس کی صحت کا قرآن کی طرح یقین کر لوں۔

اگر یہ امر ثابت ہو جائے کہ یہ حدیث ایسی ہے جس کا سلسلہ سند رسول تک پہنچتا ہے۔ راوی سراسے سچے ہوں، قابل اعتماد ہوں متقی اور ثقہ ہوں ان تمام باتوں کے اذعان کے باوجود

نصوص قطعیہ بارہ خلافت علی

عقل و درایت کا فیصلہ ہو چکا اب آؤ یہ تیرا کتنی نظر بھی دیکھو کہ ایک غلط دعویٰ کے لئے قرآن سے استدلال کیا جاتا ہے۔ مگر دیکھنا یہ ہے کہ مدعی اپنی کوشش کے اندر کامیاب ہے یا بالکل ناکام؟

صاحب تبصرہ نے بڑے زور و شور سے دعویٰ کیا ہے کہ خلافت خبابیر کے لئے نصوص قطعیہ ایک دو نہیں بہت سی موجود ہیں اگرچہ وہ تین کے علاوہ اور نہ پیش کر سکے۔

نصوص قطعیہ کے پیش کرنے میں صاحب تبصرہ نے ایک گہری مناظرہ چال چلی ہے۔ وہ یہ کہ ایک آیت بیان کی اس میں حدیث کا پیوند لگایا اور نتیجہ حسب دلخواہ برآمد کر لیا۔

میں نہیں سمجھتا کہ ایک آزاد خیال انسان کے لئے یہ علمی فریب کاری کہاں تک لے و اقرار دیجا سکتی ہے، میں اُن نصوص قطعیہ پر بحث کرنے سے پیشتر یہ بتلا دینا ضروری سمجھتا ہوں کہ میرے نزدیک احادیث کا کیا مرتبہ ہے تاکہ آئندہ فہم مقصود میں دشواری نہ لاحق ہو۔

قرآن عزیز میں متعدد مقامات پر یہ ارشاد غیر متواتر احادیث کا درجہ ہے کہ رسول کے اقوال پر عمل کرو

چاہئے کہ جنہیں حضرت علی سے عقیدت ہوگی وہ بغیر ان نصوص کے بھی ان کو مستحق خلافت سمجھ لیں گے..... لیکن اگر قطعاً کے معنی یہ ہیں کہ آیت

انذر عشیرتک الا قرابین و اخفض جناحک من اتبعک من المؤمنین۔

”اور اپنے قریب کے رشتہ داروں کو متنبہ کر دے اور جو ایمان والے تیرے ساتھ ہیں ان سے فروتنی کے ساتھ پیش آ۔“

کی تفسیر بیت عشیرہ کو قرار دیا گیا ہے تو دنیا سے استدلال کا خدا حافظ ہے، دعویٰ تو اتنا زبردست رد کیا گیا کہ اس آیت سے ”باجماع مفسرین“ واقعہ بیت عشیرہ مراد ہے، لیکن اس کے ثبوت میں ایک مفسر کا بھی اٹنا سیدھا قول دستیاب نہ ہو سکا انسان کیوں ایسا دعویٰ کر بیٹھے جس کا ثبوت نہ لاسکے، یہ بھی نہیں بتایا گیا کہ اس پر شیعہ مفسرین کا اجماع ہے یا سنی مفسرین کا۔ پھر اس کے بعد واقعہ بیت عشیرہ کا مرحلہ رہ جاتا ہے کہ اس کا تعلق روایات سے ہے جو کسی طرح قطعی باور نہیں کی جاسکتیں اور لطف یہ کہ اس روایت کی بدرجہ ظن صحت کا بھی تو کوئی ثبوت نہیں پیش کیا گیا ہے، پھر کس قدر صریح ظلم ہے کہ ایک محل آیت کو لیکر ایک غیر معتبر

میں صرف یہ کہہ سکتا ہوں کہ ممکن ہے کہ رسول نے ایسا فرمایا ہو
 اور بس اس سے زیادہ اعتراض کی توقع از روئے عقل فضول ہے
 غیر متواتر احادیث ظنی ہوتی ہیں اُن سے اثبات عقائد اُن پر مدار
 ایمان، اُن سے استخراج اصول، اس قابل نہیں کہ تسلیم کیا جاسکے
 میں نہیں کہہ سکتا کہ اہل سنت کا اس بارے میں صحیح عقیدہ کیا
 ہے اگر یہی ہے تو عقل کے عین مطابق، اور اگر اس کے خلاف ہو
 تو ایسا عقیدہ مستحق ہے اس امر کا کہ اُس کو بالکل رد کر دیا جائے
 میں اپنے شیعہ احباب سے بھی اسی اصول پر گفتگو کرنا چاہتا ہوں۔
 اب وہ نصوص قطعہ ملاحظہ ہوں جنہیں صاحب تبصرہ نے
 پیش فرمایا ہے۔

(۱)

واقعہ بعیت عشرہ فرمان رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم و وصیتی و خلیفہ
 فیکم "علی میرے بھائی" میرے جی اور تم لوگوں کے خلیفہ ہیں۔
 مجھے افسوس کے ساتھ کہنا پڑتا ہے کہ صاحب تبصرہ نے یا تو یہ سمجھا
 ہی نہیں کہ "نص قطعی" کسے کہتے ہیں یا دیدہ و دانستہ جمل دینے
 کی کوشش کی ہے، کیا یہی فرمان رسول نص قطعی ہے؟ اگر انہیں
 نصوصات قطعہ پر مدار اثبات خلافت علی ہے تو اطمینان رکھنا

الدَّلَّ “ (یعنی والدین کے لئے ذلت کے بازوؤں کو جھکا دوں)
پھر کیا اس کا یہ مفہوم قرار دیا جائیگا کہ ماں باپ کو اپنا خلیفہ بنا دو؟
قرآن فہمی کا یہ کچھ اچھا ثبوت نہیں۔

(۲)

أَنَا وَلِيُّكُمْ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا يُقِيمُونَ الصَّلَاةَ
وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ مُتَعَوِّنُونَ -

اس کے لئے ملاحظہ ہوں ذیل کی روایات

الخطیب فی المتفق عن ابن عباس عبد الرحمن بن عبد بن

حمید بن جری، ابوالشیخ، ابن مردویہ عن ابن عباس،
طبرانی فی الاوسط، ابن مردویہ عن عمار بن یاسر، ابوالشیخ،
ابن مردویہ عن ابی طالب ابن ابی حاتم، ابوالشیخ، ابن
عن سلمۃ بن کھیل، ابن جری عن عجاہد، ابن جری عن السد،
عتبۃ بن حکیم، طبرانی وابن مردویہ، ابونعیم عن ابی رافع
ابن مردویہ عن ابن عباس، (درنثور السیوطی)

ان روایات میں یہ مذکور ہے کہ مندرجہ بالا آیت اُس وقت
اُتری جبکہ حضرت علی نے ایک سائل کو بحالت نماز انگشت شہادت
سے اُتار کر انگشتی دیدی تھی۔

حدیث کا پیوند اس میں لگا کر خلافت علی کا جامہ طیار کیا جاتا ہے اور دعویٰ یہ کہ خلافت علی پر یہ نص قطعی ہے۔

میں کہتا ہوں کہ اس آیت میں ایک اخلاقی درس دیا گیا ہے کہ اے نبی! مسلمانوں کے ساتھ نرمی سے پیش آؤ "خفض جناب" عربی کا محاورہ ہے جس کا اردو میں با محاورہ ترجمہ "فروتنی" کسری یا خاکساری کے ساتھ پیش آنے کے ہیں اس قسم کی نرمی و فروتنی اختیار کرنے کی بعض دیگر مقامات پر بھی قرآن میں تعلیم دی گئی اور نبی کو مخاطب کر کے فرمایا گیا ہے :-

وَلَوْ كُنْتَ فَظًا غَلِيظَ الْقَلْبِ لَانْفَضُّوا مِنْ حَوْلِكَ۔

اگر آپ تند مزاج و سخت دل ہوتے تو لوگ آپ کے پاس سے بھاگ جاتے۔

کاش ہمارے آزاد خیال شیعہ مضمون نگار کی نظر خفض جناب کے محاورہ پر ہوتی تو یہ غلط فہمی نہ پیش آتی کہ خفض جناب کے معنی "ذلیلہ ساری" قرار دے جائیں، میں ان کو دعوت دوں گا کہ وہ ذرا وسعت نظر سے کام لیں، قرآن عزیز میں والدین کے ساتھ حسن سلوک اور ان کی اطاعت و فرمانبرداری ان کے سامنے تسلیم و انقیاد کی تعلیم ان الفاظ میں دی گئی ہے کہ وَانْخَفِضْ لَهَا جَنَاحَ

اس روایت کو صحیح بھی تسلیم کیا ہے یا نقل کر کے رد کر دیا ہے، یہ بھی نہیں ظاہر کیا گیا ہے کہ اس روایت کی سند کیا ہے، روایت کیسے ہیں؟ ان چیزوں سے آنکھ بند کر کے محض فریب دینے اور تاواقف کو گمراہ کرنے کے لئے دو درجن کتابوں کے نام نقل کر دئے کہ ان ان لوگوں نے اس روایت کو نقل کیا ہے چاہے وہ روایت جعلی ہی کیوں نہ ہو، میں دعوے سے کہتا ہوں کہ یہ روایت قطعی جھوٹی اور جعلی ہی اس کی صحت کا ثبوت قیامت تک نہیں پیش کیا جاسکتا۔

اس کی صحت کا اثبات ایسا ہی ناممکن ہے جیسے شب تاریکے روز روشن ثابت کرنا۔ بخلاف اس کے دوسری روایات اس کے متضاد واقع ہوئے ہیں جس کا اعتراف خود صاحب تبصرہ کو بھی ہر پڑھ کیوں قابل قبول نہیں ہیں؟ اس کا جواب کچھ نہیں ہے۔

پھر کیا انھیں جھوٹی حدیثوں سے اثبات خلافت علی ممکن ہے؟ حدیث کی تو یہ حقیقت تھی، آیت کی نوعیت ملاحظہ ہو۔ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ اس سے مراد حضرت علی ہی کی ذات ہی تو بیش از بیش اُن کا ولی ہونا قرآن سے ثابت ہوا۔ لیکن ولی سے نسف ہونا مراد دنیا کیونکر درست ہو سکتا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ دنیٰ بمعنی حاکم اور خلیفہ حاکم ہوتا ہے۔ لیکن یہ کس قدر اندھیر ہے کہ ایک

صاحب تبصرہ نے دوسری نص قطعی پیش فرمائی ہے اور میں جانتا ہوں کہ حضرات شیعہ کی سب سے بڑی مایہ ناز دلیل یہی ہے شیخ حلی نے الفین میں اس بات کا التزام کیا تھا کہ وہ خلافت علی پر دو ہزار دلیلیں قائم کریں گے۔ شیخ حلی نے بھی اپنی سب سے پہلی دلیل سی آیت کو قرار دیا ہے۔

لیکن جب اس دلیل کو تحلیل کر دیکھئے تو بالکل لاشعہ نظر آتی ہے، میں بتاؤں گا کہ اس آیت سے استدلال میں کس قدر فریب کام لیا گیا ہے تاہم یہ تو ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ اس آیت میں بھی روایت کا پیوند جوڑا گیا، دلیل کی قطعیت تو اسی حرکت ناشائستہ کے باعث سوخت ہو گئی کہ روایت قطعی نہیں ہوتی قطعی ہوتی ہے دوسری شے یہ ہے کہ روایت کی نقل میں ————— تہذیب مانع ہوتی ہے ورنہ میں کتنا کہ بڑی خیانت اور بددیانتی سے کام لیا گیا ہے، درنثور کا حوالہ دیا گیا ہے۔ درنثور وہ کتاب ہے جس میں مصنف نے بغیر التزام صحت دنیا بھر کی صحیح و غلط، رطب و یابس روایات جمع کر دی ہیں کہ جس کا بیشتر حصہ صرف "خرافات" ہے اس کتاب سے آپ نے چند مصنفین کے حوالے پیش کر دیے کہ ان لوگوں نے اس روایت کو نقل کیا ہے لیکن یہ نہیں بتایا کہ ان لوگوں نے

ولی اردو محاورات میں بھی دوست ہی کے معنی میں مستعمل ہے
 ولی اللہ ولی کامل وغیرہ کا استعمال عام ہے۔ پھر یہ بھی تو غور کرو
 آیت میں الذین آمنوا، یقینون، راکعون وغیرہ الفاظ جمع کے وارد
 ہوئے تنہا حضرت علی کو کیونکر مراد لیا جاسکتا ہے یا اگر ایسا کیا جائے
 تو حجاز ہوگا اور حجاز کے لئے ضرورت اور قرینہ صارفہ کا ہونا اپنی
 فن کا طے شدہ مسئلہ ہے۔ یہاں نہ کوئی ضرورت ہے نہ قرینہ صارفہ۔
 پھر کیسی شدید غلطی کا ارتکاب کیا گیا کہ وہم راکعون کو جو ترکیب
 کے اعتبار سے حال واقع ہو رہا ہے اس کو صرف یوتون الزکوۃ
 کی ضمیر سے حال بنایا گیا ہے یعنی جو زکوۃ دیتے ہیں بحالت رکوع
 حالانکہ زکوۃ دینے کے ذکر سے پہلے یقینون الصلوۃ کا جملہ بھی موجود
 ہے اور لغوی قاعدہ کے اعتبار سے راکعون کو اس جملہ سے بھی
 حال بنانا پڑے گا اب معنی یہ ہو جائیں گے کہ جو نماز پڑھتے ہیں بحالت
 رکوع زکوۃ دیتے ہیں بحالت رکوع — کس قدر اہل جملہ ہو گیا
 نماز بحالت رکوع کے کوئی معنی نہیں ہیں؛ جب یہ غلط ہے تو زکوۃ بحالت
 رکوع بھی غلط، قصہ ختم ہوا۔ پھر ایک غلطی یہ بھی کی گئی ہے یا صاحب
 تبصرہ غلط فہمی میں مبتلا ہو گئے ہیں کہ انھوں نے رکوع سے مراد
 نماز والے رکوع کو لیا ہے حالانکہ یہ غلط ہے رکوع کے معنی لغوی

لفظ کے ایسے ہی مراد لئے جائیں جو حقیقتہً اس کے نہ ہوں، لغت عرب میں کہیں دلی
 کے معنی حاکم کے نہیں آئے البتہ دلی کے معنی حاکم کے آئے ہیں، رضا شاہ کو دلی
 ایران تو کہا جاسکتا ہے اور کہا جاتا ہے لیکن دلی ایران نہیں کہا
 جاسکتا ہے نہ کہا جاتا ہے، دلی شام، دلی عراق وغیرہ مستعمل ہے
 دلی شام کہنا لغت میں ایک جدید اضافہ ہوگا۔ شیعی مسجدوں سے
 ائمہ ہدایت علیا دلی اللہ کی صدائیں بلند ہوتی رہتی ہیں۔ کیا
 حضرات شیعہ کے نزدیک اس دلی اللہ کے معنی دلی اللہ کے ہیں؟
 کیا حضرت علی کو اللہ کا حاکم و دلی قرار دیا جاسکتا ہے؟ پھر اسی
 آیت میں دلی کے معنی حاکم کے ہو جائیں گے، میرے دوستوں! انصاف
 پر ظلم نہ کرو، لغت اُٹھا کر دیکھو ولایت کا لفظ دو طرح سے مستعمل
 ہے واو پر فتح (زبر) ولایت۔ اور واو پر کسرہ (زیر) ولایت
 پہلے کے معنی حکومت کے ہیں جس سے دلی بنا ہے اور دوسرے
 کے معنی محبت کے ہیں جس سے دلی مشتق ہے اور اس کی جمع
 اولیاء آتی ہے۔ دلی کے معنی حاکم کے ہیں۔ دلی کے معنی دوست
 کے ہیں۔ قرآن میں بکثرت دلی، اولیاء کے الفاظ وارد ہوئے
 ہیں اور ہر جگہ دوست ہی کے معنی ہیں "المؤمنون والمؤمنات
 بعضهم اولیاء بعض" مسلمان مرد خور عین بعض بعض کے دوست ہیں۔

یہی مضمون ہے۔ اب تمہیں سوچو کہ درمیان میں حضرت علی کی خلافت کے تذکرہ کا کون سا موقع محل تھا، کیا قرآن میں یہ بغویت ہو سکتی ہے؟ پھر یہ دیکھو کہ اس آیت سے استدلال کے وقت انجام سے کیونکر آنکھیں بند کر لی گئی ہیں، مان لو کہ اس سے حضرت علی کی خلافت کا ثبوت ملتا ہے لیکن۔ ح

یہ تو سوچو کہ فلک ٹوٹ پڑے گا کس پر
دیگر ائمہ کی امامت نیست و نابود ہوئی جاتی ہے۔ آیت کا پہلا لفظ انا
ہے جو صبر کے لئے آتا ہے، پھر یوں ترجمہ ہو گا کہ مومنین کی ولایت و
خلافت صرف اسی کے لئے ہے جس نے نماز میں انگوٹھی دی، حضرت
علیؑ تو خلیفہ بن گئے لیکن اور اماموں کی امامت و خلافت کا اب کیا
بند و بست ہو گا؟

..... میں تفصیل و اطناب سے گریز کرنا چاہتا ہوں
اس لئے۔ میں اس استدلال کے جملہ نقائص سامنے لاتا لیکن خوف
مزید تطویل مانع ہو رہا ہے اسی پر اکتفا کرتا ہوں جس سے یہ امر تو
واضح ہو گیا کہ اس نص قطعی سے کسی طرح بھی حضرت علی کی خلافت
پر استدلال جائز نہیں، اور اس نص قطعی میں جو ضمیمہ شامل کیا گیا تھا
اس کی صحت کا ثبوت ندارد، اور طرفہ ستم یہ کہ اس روایت کو

جھکنا یعنی عاجزی کرنا مراد ہے۔

پھر یہ بھی دیکھو اصطلاح شرعی میں زکوٰۃ ایک مخصوص صدقہ
مفروضہ کو کہتے ہیں جو صاحب نصاب پر سال تمام ہونے کے بعد عائد
ہوتا ہے۔ حضرت علی صاحب نصاب تھے، انھوں نے زکوٰۃ کو نہ کر دی
زکوٰۃ سے صدقہ غیر مفروضہ مراد لینا بغیر قرینہ جائز نہیں پھر یہ دیکھو
کہ حضرت علی نے نماز میں صدقہ دیا قرآن میں اس کی تعریف وارد
ہوئی اور فریقین میں سے کوئی اس کا بھی قائل نہیں کہ حج نماز
میں صدقہ مستحب ہے، سنت واجب کا ذکر رہے دو، اگر ایسا کیا جائے
تو بوجہ فعل کشمیر ہونے کے فساد نماز کا خطرہ پیدا ہو جاتا ہے۔

پھر یہ بھی غور کرو کہ حضرت علی کے متعلق روایتوں میں آتا ہے
کہ جنگ احد میں آپ نماز پڑھ رہے تھے۔ پاؤں میں اگر شیر لگا خون کے
فوارے جاری ہو گئے مگر آپ کو خبر نہ ہوئی، بعد نماز لوگوں نے بتایا
تو خبر ہوئی، اس قدر غرق فی الصلوٰۃ ہو جاتے تھے۔ یہاں سائل کی
ان کو خبر کیونکر ہو گئی اور کس طرح انگوٹھی اتار کر دیدی، پھر ان چیزوں
سے قطع نظر کر لو، آیت کے سیاق و سباق کو دیکھو، پہلے سے تذکرہ چلا آ رہا
ہے کہ یہود و نصاریٰ سے محبت نہ کرو، ترک محبت کا طریقہ بتایا گیا ہے
اسی ضمن میں فتنہ ارتداد اور اس کا علاج بیان کیا گیا ہے، بعد میں بھی

لیس یصح شیئی منها لضعف اسانیدھا و سہالة رجاھا
 "اس میں سے کوئی بھی صحیح نہیں اسناد ضعیف رجاں مجہول ہیں۔"

حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی تحریر فرماتے ہیں:-
 وقصہ موضوعہ اعطائے انگشتری روایت کنند۔ "شیبہ ایک گڑھا
 ہوا قصہ انگوٹھی کا بیان کرتے ہیں۔"

امام فخر الدین رازی تفسیر کبیر میں شیعوں کے استدلال کی بابت لکھتے ہیں:-
 واما استدلالہم بان هذه الآية نزلت في حق علي فهو

لمنوع۔

"شیعوں کا یہ استدلال کہ یہ آیت بحق علی نازل ہوئی ہے بالکل لغوی
 ان تصریحات کو دیکھو اور پھر یہ دیدہ دلیری دیکھو کہ مفسرین اہل سنت قصہ
 انگشتری کے قائل ہیں، صاحب تبصرہ کو میں بتانا چاہتا ہوں کہ چند مفہوم
 روایتوں کا ہونا اس کی صحت کا ضامن نہیں۔ وہ اپنے یہاں کی اصول
 حدیث کی معتبر کتاب استبصار ملاحظہ فرمائیں۔"

"یا ایھا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک وان لم تفعل فما
 بلغت رسالتہ واللہ یعصک من الناس۔"

"اے رسول! ان باتوں کی تبلیغ کر دیجئے جو رب کی طرف سے نازل کی گئی
 ہیں اور اگر آپ نے ایسا نہ کیا تو نہیں پہونچائی آپ نے اس کی رسالت (پیغام)

مفسرین اہل سنت کے سرمنڈھا گیا ہے حالانکہ یہاں جو عالم ہے اُس کا بھی مختصر نمونہ دیکھتے چلو،

تفسیر حلالین للسیوطی میں اسی آیت کے تحت میں بیان کرتے ہیں کہ:-
 نزلت فی عبد اللہ بن سلام "یہ آیت حضرت عبد اللہ بن سلام کے بارے میں نازل ہوئی۔"

علامہ ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں اس روایت پر جرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:-

قد وضع بعض الکذابین حدیثاً مفتوی ان هذه الآية نزلت فی علی لما نصدق بخاتمہ فی الصلوة وهذا کذب باجماع اهل العلم والنقل۔

"بعض جھوٹوں نے یہ روایت گڑھولی ہے کہ یہ آیت حضرت علی کے بارے میں نازل ہوئی جبکہ نماز میں انھوں نے انگوٹھی صدقہ کی حالانکہ یہ بالکل جھوٹ ہے۔"

علامہ ابن حجر عسقلانی الکاف الشاف کے اندر لکھتے ہیں:-
 "کہ یہ انگشتی والی روایت ثعلبی نے بیان کی ہے لیکن اس کی سند ساقط ہے۔"

علامہ ابن کثیر اپنی تفسیر میں انھیں روایتوں کے متعلق لکھتے ہیں:-

نہ ہو جائیں جبریل والہیں گے خدا سے سب ماجرا بیان کیا تب یہ آیت اتری کہ
اے نبی جو حکم نازل ہوا ہے اس کی تبلیغ کر دیجئے ورنہ آپ فرانسوس سالٹ
کے ادا کرنے والے قرار نہ دے جائیں گے۔ مگر پھر بھی رسوا کو تامل تھا
یہاں تک کہ خدا نے حفاظت کا وعدہ کیا تو آپ نے خلافت علی کا اعلان
کیا مگر اس مہم انداز میں کہ "من کنت مولاه فعلی مولاه" میں جس کا مولا
ہوں علی بھی اس کے مولا ہیں۔

یہ واقعہ ہے کہ اس آیت کی تاویل اس سے بہتر نہیں کی جاسکتی
اور مجبوراً اپنے احباب کی قدرت فکر و پر واز خیال کی داد دینی پڑتی ہے
استدلال اپنے جملہ زوایا کے ساتھ روشنی میں آچکا ہے اب وقت ہے کہ
سنجیدگی کے ساتھ اس کے ہر گوشہ اور ہر پہلو پر نظر ڈالی جائے۔
اول تو مجھے پھر وہی کتنا پڑتا ہے کہ اگر آیت کو روایت سے علیحدہ
کر دیا جائے تو استدلال کا سارا بنا بنا یا گھر وندہ خاک میں مل جاتا
ہے۔ اس لئے کہ آیت میں تو اشارۃً کنایۃً کسی طرح خلافت کی بوتلم
نہیں آتی ہے چہ جائیکہ اس کو خلافت غسلی پر نص قطعی قرار دینا۔
— کہ میرے نزدیک یہ ایک غیر منصفانہ ذمہ دہستی کے سوا کچھ نہیں ہے۔ بیباکی
کے ساتھ یہ بھی کہہ دیا گیا کہ اس حدیث کو اہل سنت کے یہاں بھی تسلیم کیا گیا
ہے حالانکہ میری سمجھ میں نہیں آتا کہ اس قدر بیباکی کے ساتھ ایسے

اللہ آپ کو لوگوں سے مامون رکھے گا۔
 آیت اپنے مفہوم کے اعتبار سے قطعاً مکمل واضح اور مستقل حکم کی حامل
 ہے نہ کوئی خفا ہے نہ ابہام نہ ایجاز نہ اجمال، اور اس قسم کی متعدد آیات
 اور بھی قرآن میں موجود ہیں جس میں تبلیغ کی شدید تاکید کی گئی ہے۔
 لیکن یہ ستم ظریفی تو دیکھئے کہ اس آیت کو خلافت علی پر نص قطعی
 قرار دیا جاتا ہے، اور اس کو بڑی روشن دلیلیں سمجھ لیا گیا ہے، صاحب
 تبصرہ نے بھی بڑے زور و شور سے اس کو بیان کیا ہے۔ اور اس سے
 پہلے شیخ حلی نے بھی ”منہاج الکرامۃ“ میں پیوستہ آیت کے بعد اسی کا
 ذکر کیا ہے۔

طرز استدلال یہ ہے کہ آیت میں جس چیز کی تبلیغ کا حکم ہر وہ حضرت
 علی کی خلافت ہی کا حکم تھا، عام احکام شرعیہ کی تبلیغ کا حکم مراد نہیں
 آیت کا نشان نزول جو کچھ بیان کیا جاتا ہے وہ بہت دھچپا اور
 سننے کے قابل چیز ہے۔

رسول اللہ اپنے آخری حج سے واپس ہو رہے تھے مقام ”غدیر خم“
 پر پہنچے تو جبریل تشریف لائے اور انھوں نے کہا کہ خدا کا یہ حکم ہے
 کہ آپ اس مجمع میں علی کی خلافت کا اعلان کر دیجئے رسول نے عند
 کیا کہ مجھے خوف ہوا اعلان خلافت علی کے بعد لوگ آمادہ قتل و قتال

کی بنا پر اس روایت کی صحت خطرہ میں آجاتی ہے، اس لئے کہ بتایا گیا ہے کہ یہ آیت غدیر خم کے موقع پر نازل ہوئی اور پھر خلافت علی کا اعلان کیا گیا حالانکہ یہی غلط ہے کہ یہ آیت غدیر خم کے موقع پر نازل ہوئی اور اس کے بموجب خلافت علی کا اعلان ہوا بلکہ غدیر خم سے نو روز پیشتر عرفہ کے دن نازل ہوئی۔ ملاحظہ ہوا اصول کافی صفحہ ۸۷ (مطبوعہ مکتبہ)

ابو بکار و دکتا ہے میں نے امام جعفر صادق کو کہتے ہوئے سنا۔

ثم تزلت الولاية وانما انا في ذلالت في يوم الجمعة بعرفة انزل الله عز وجل اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي وکان كمال الدين بولايتہ علی بن ابیطالب۔

”پھر نازل ہوئی امامت علی کی اور یہ حکم نبی کے یا اس جسد کے دن عرفہ میں آیا۔ اللہ نے فرمایا الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و کان کمال الدین امامت سے ہوا۔“

آیت کے شان نزول میں غدیر خم کی روایت اختراع کی گئی نتیجہ یہ ہوا جو سامنے ہے اور اب میں بجز اس کے کیا کہوں

”در کفر ہم ثابت نرزار را رواکن“

اور اگر تسکین خاطر کے لئے میں تسلیم کر لوں کہ ہو کچھ کہا گیا وہ درست ہے پھر بھی یہ امر قابل غور ہے کہ رسول نے کیا چیزیں بتی ہیں گا

غلط دعویٰ کیوں کئے جاتے ہیں اور کیوں دن کی روشنی میں اندھ
کرایا جا رہا ہے۔

علامہ ابن تیمیہ منہاج السنۃ میں رقمطراز ہیں:۔

اصا قوله من كنت مولاه فعلى مولاه فليس في الصحيح
..... وتقل عن البخاري وابراهيم الحربي وطائفة من اهل العلم
بالحدیث انهم طعنوا فيه وضعفه وقال ابو محمد بن حزم لا
يصح هذا الحديث من طريق الثقات اصلا۔

”لیکن یہ قول من كنت مولاه الخ صحیح احادیث میں نہیں ہے اور امام
بخاری و ابراہیم و دیگر محدثین سے منقول ہے کہ ان حضرات نے اس روایت
پر بڑی جھج کی ہے اور اس کو ضعیف بتلایا ہے ابن حزم نے کہا ہے کہ یہ
حدیث بسند ثقات کسی طرح صحیح نہیں ثابت ہے۔

علامہ ابن حجر مکی صواعق مخرقة میں تحریر فرماتے ہیں:۔

”کہ اس حدیث پر جرح کرنے والی ایک جماعت ان محدثین کی ہے
جن پر جرح و تعدیل کا وارد مدار ہے۔ جیسے ابو داؤد سجستانی اور ابو حاتم
رازی وغیرہ“

پھر کیا یہ دعویٰ شریعہ مند معنی ہو سکتا ہے کہ اہل سنت کے یہاں بھی اس حدیث
کو تسلیم کر لیا گیا ہے اور میں تو کہتا ہوں اہل سنت کا ذکر کیا خود بعض شیعہ علماء

تھے۔ اگر ان کے مجمع میں خلافت علی کا اعلان کیا جاتا تو خون سے ملوایں شرابور ہو جاتیں اور زمین رنگین ہو جاتی مگر (حاکم بدین) خدا کی سمجھ میں یہ بات ہی نہ آئی کہ وہ ایسے وقت میں خلافت علی کا اعلان کر کے کیوں بنی اور علی کی جان کو مفت میں تلف کئے جانے کا سامان کر رہا ہے۔

یا اگر اس کو یہی منظور تھا کہ علی ہی خلیفہ ہوں تو کیوں نہ پہلے ہی سے ایک بڑی جماعت میں ایسی صلاحیت پیدا کر دی جو اس اعلان کے سننے کے بعد اس کے تسلیم و اعتراف میں اہمیت داخل نہ کرتی۔

پھر نفوذ باللہ اللہ کے حکم سے بنی کی سرتانی تو دیکھو کہ خدا کہہ رہا ہے خلافت علی کا اعلان کرنا مگر بنی انکا کر رہے ہیں، ان کو اپنی جان بچاؤ رکھا ہوا ہے، پھر کسی طرح اعلان بھی کیا تو گوں مول جملوں میں جسے کوئی سمجھ ہی نہ پائے کہ "مطلب سعدی چیست"

معاذ اللہ خدا کے یہ غیر مال اندیشانہ احکام، بنی کے یہ بزدلانہ کٹرپن ان کے مشن کی ناقبولیت، جملہ صحابہ کی مذاقخانہ پائرسی، یہ سب کچھ تسلیم اور یاد کر لیا جاتا ہے تاکہ کسی طرح ایک غیر متعلق آیت سے کھینچ کر تان کر خلافت علی کا اثبات کیا جاسکے۔ العظمۃ اللہ۔ اور پھر اس خلافت و امامت کو بنی کی یہ اہمیت کہ اگر اس کا اعلان نہ کیا گیا تو اس سے قبل کے اسی سالہ کارنامے اسی طرح ملیا میٹ کر دئے جائیں جیسے بنی نے کچھ کیا ہی نہیں

مولیٰ ہوا، علی بھی اُس کے مولا ہیں، بزرگِ شیعہ، میں جس کا والی یا حاکم یا خلیفہ ہوں اُس کے علی بھی والی یا خلیفہ ہیں۔ اس سے زیادہ تو کچھ نہیں کہا جاسکتا۔
اس سب سے

خدا نے رسول کی بابت فرمایا ہے :-

فان الله هو مولاه وجابريل وصالح المومنين

شیعی نقطہ نظر سے اس کا یہ ترجمہ ہوا کہ رسول کا۔۔۔ خدا حاکم و والی ہے اور جبریل اور مومنین صاحبین، یعنی تمام مومنین صاحبین اور جبریل سب کے سب نبی کے خلیفہ ٹھہرے۔ کیا قرآن کے ساتھ یہ مذاق نہیں ہے؟ اس کے علاوہ میں کہتا ہوں ان تمام چیزوں سے قطع نظر کرو، استدلال کی ماہیت پر غور کرو جس میں خدا اور رسول کے ساتھ کس قدر گستاخیاں ہیں اور اسلام کے ساتھ کیا گھلا ہوا شجر ہے۔

صورت حال تو یہ ہے کہ نبی نے ساری عمر تبلیغ کی، مصیبتیں جھیلیں، تکالیف برداشت کیں، صعوبتیں اٹھائیں، سلسلہٴ مساجی، ان تھک کوششیں، پیہم جدوجہد کی لیکن پھر خند نفوس کے..... جنھیں انگلیوں پر گنا جاسکتا ہے کوئی سچے طریقہ سے مسلمان نہ ہوا، یوں تو ایک لاکھ چوبیس ہزار مسلمان۔۔۔ صرف مسلمان کہلائے کیلئے موجود تھے۔ مگر حقیقت منافقت ہے ایمان، خدا اور رسول کے دشمن اور خاندان رسالت کے خون کے پیاسے

نہیں نازل کیا اور نہ اشارۃً کیا یہ ہی اس کا قرآن میں کہیں کوئی ذکر
کیا بلکہ میں نے کہا کہ نہ جانے کیوں ایسے مہتمم باشند مسئلہ کی جس پر
اسلام تھا خدا نے راز ہی بنائے رکھا۔

اصول کافی صفحہ ۴۸۷ میں امام رضا سے روایت ہے:-

قال ابو جعفر علیہ السلام ولایۃ اللہ اسما ہا الی جبریل و

اسما ہا جبریل الی محمد و اسما ہا محمد الی علی و اسما ہا علی الی

من شاعر وانتم تدعون ذلک۔

”امام باقر نے فرمایا کہ ولایت الہی (یعنی مسلمات) خدا نے بطور راز کرچراغ
سجین اور جبریل نے رسول سے بطور راز کے بیان کیا اور رسول نے علی سے بھی
بطور راز کے بیان کیا اور علی نے جس سے چاہا اس سے بطور راز کے بیان کیا۔ اس کے
بعد امام باقر نے فرمایا کہ اب تم لوگ (مالائق ہو جو) اسے مشہور کئے دیتی ہو
اللہ اللہ جس مسئلہ کی یہ نوعیت تھی کہ وہ راز سر بستہ تھا اور سینہ
بر سینہ ائمہ معصومین تک پہنچا تھا اس کی تصریح قرآن میں تلاش
کی جاتی ہے۔

بسوخت عقل ز حیرت کہ اینچ بود بجست

اور یہ تو دیکھو کہ جب مسئلہ ایک راز تھا۔ کہ خدا نے صرف جبریل

سے اور جبریل نے فقط نبی سے اور نبی نے محض علی سے بطور راز بیان

گویا اسلام کا سارا مدار یا اسلام کا تمام رمز بس خلافت علی بنی منصر تھا اور
اسلام کا اس کے سوا کچھ مقصد ہی نہ تھا۔ بنی نے اپنے اصلاحی پروگرام یا اپنی
اصلاحی اہم اسکیم سے اور پھر اپنی مسلسل مانی و نفسانی قربانیوں سے یہ محض یہ کہ
عرب میں ایک انقلاب عظیم پیدا کر دیا بلکہ میں تو کہتا ہوں زمانہ کا رخ پلٹ کر
رکھ دیا۔ پھر بھی بنی نے کچھ نہ کیا اگر خلافت علی کا اعلان نہ کیا۔ یہ
حضرت علی کی خلافت کا اثبات نہ ہوا بلکہ اسلام و باقی اسلام کے ساتھ
مذاق ہوا۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ جب خلافت کا مسئلہ اس قدر اہم تھا تو خدا نے
اس کی بابت صریح احکام کے نازل کرے نہیں کیوں بخل سے کام لیا اور
کیوں "مسئلہ امامت" کو صفت نسواں کے بعض راز ہلکے درون پردہ
کی طرح چھپی رکھا گیا۔ حالانکہ رسول کی یہ خواہش بھی تھی کہ خدا مسئلہ امامت
کو کھلے نظروں میں بیان کر دے۔

میل بر سوآن بود کہ تصریح و تفسیر ولایت در قرآن شود الکتفایہ سنت
نہ شود۔ و حسانی شرح کافی مصنفہ علامہ خلیل قزوینی،
"رسول کی خواہش یہ تھی کہ امامت کی تشریح و تفسیر قرآن میں ہو جائے
اور محض احادیث پر اکتفا نہ ہو۔"

مگر باوجود اس کے خدا نے قرآن کے اندر کوئی تصریحی حکم اس کی بابت

یہ بھی خلافت علی پہ ایک نص قطعی ہے اور وہ یوں کہ رسول کا ارشاد ہے کہ "انا مدینۃ العلم وعلی بائعھا ومن اراد البیت فلیات الباب" میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں جس کو گھر میں آنا ہو وہ دروازہ سے آئے پس خلافت علی اس آیت سے ثابت ہو گئی ٹھیک اسی طرح جیسے ایک "ذاکر" نے قل ہو اللہ احد سے شہادت کر بلا کا واقعہ یوں استنباط کیا تھا کہ وہ خدا ایک ہے جس نے عرب میں ایک نبی بھیجا تھا اور اس نبی کے ایک صاحبزادی تھیں فاطمہ اور ان کے دو لڑکے تھے حسن اور حسین، یہی حسین کہ بلا میں شہید ہوئے تھے۔ سمجھ نہیں آتا کہ قرآن کے ساتھ کیوں مذاق کیا جاتا ہے، یعنی آیت کے ساتھ روایت کا دامن باندھنے پر بھی تو خلافت علی کا اثبات نہیں ہوتا، چہ جائیکہ صرف آیت کے اثبات کیا جاسکے اور پھر روایت کی روشنی میں روایت کو دیکھئے تو ناگفتنی کمزوریاں نظر آتی ہیں، اول تو سند کے اعتبار سے یہ روایت پایہ اعتبار تک نہیں پہنچتی، پھر یہ بھی قابل غور امر ہے کہ کسی شہر کا دروازہ صرف ایک نہیں بلکہ کئی ایک ہوتے ہیں اور عموماً چار دروازے ہوتے ہیں۔ تنہا علی کو باب مدینۃ العلم کہنا غلط ہے، پھر یہ بھی طے شدہ امر نہیں کہ علی کے لفظ سے ابن ابی طالب مراد ہیں یا لغوی معنی "بلند" مراد ہیں، لغوی معنی مراد لینے کے بعد

کیا تو پھر اس غدیر خم کے افسانہ کا کیا حشر ہوگا جس میں ایک لاکھ انسان
کے سمندر میں خلافت علی کے اعلان کئے جانے کا تذکرہ ہے۔
کیا یہ جرأت کی جاسکتی ہے کہ اصول کافی کی روایت کو غلط قرار دیا
جائے جس کی بابت امام غائب کا ارشاد ہے کہ ہذا کتاب لشیعتنا
”یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے“ یا یہ بہت ہو سکتی ہے کہ امام
باقر کے قول کو غلط قرار دیدیا جائے درحالیکہ وہ ”معصوم“ تھے پھر آخر
اس روایت کا کیا جواب دیا جائیگا۔

امام جعفر صادق علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ہمارا راز برابر پوشیدہ
رہا یہاں تک کہ ان مکار لوگوں کے ہاتھ میں پہونچا اور انھوں نے اس
کو گلیوں اور کوچوں میں پھر کر بیان کر دیا۔ (اصول کافی مطبوعہ لکھنؤ)
یہی خلافت علی پر نص قطعی تھی اور یہی وہ مایہ ناز دلیل تھی
جس کے بیان کرنے میں صاحب تبصرہ نے صفحے کے صفحے سیاہ کر ڈالے
ہیں۔ آیت میں ایک غیر مصدقہ روایت کا پیوند لگایا مگر پیوند بھی ایسا
کہ جس کے تار تار بکھرے ہوئے ہیں۔

(۴)

والا البیوت من ابوابھا۔۔۔ اور گھروں میں دروازے سے

داخل ہو۔

نہ تسلیم کی جاتی اور معاف کیا جائے ایران کے تخت پر رضا شاہ پہلو
 نہ ہوتے بلکہ کوئی قبیلہ "سرکار شریعتدار" رونق افروز ہو کر داد عکرائی
 دیتے، مگر اس ناپاک مادی دنیا کا ازل سے کچھ عجیب و غریب رہا ہے کہ
 اس نے صرف "زہد و اتقا" کو کبھی مادی حکومت نہیں سمجھا اور شاید
 یہی وجہ ہوئی کہ ائمہ معصومین کو مخصوص من اللہ تھے، مگر دنیا کی مادی
 طاقتیں نہ جانے کیوں اس کے خلاف تھیں، نتیجہ یہ ہوا کہ خدا نے
 بھی خاموشی ہی اختیار کی، رسول نے بھی سکوت ہی میں مصلحت سمجھی،
 علی شیر خدا کی آنکھوں کے سامنے منافقوں نے تخت و تاج بٹھالا
 خوب خوب داد جہانبانی و کشور کشائی دی مگر شیر خدا کا کچھ بس نہ
 چلا، وہی شیر خدا کہ جنھوں نے بڑے بڑے بہادران عرب کو خاک
 خون میں ملا دیا تھا اور بڑے بڑے یلان پیل تن کا ان کے نام سے
 زہرہ آب ہو جاتا تھا مگر وہ ابوبکر و عمر کے خلاف آواز نہ اٹھا سکے
 اس لئے کہ آواز کامیاب نہ ہوتی۔ قوم ان کی قیادت پر کسی طرح
 طیار نہ ہوتی کہ حضرت علی سے بہتر مدبر و طاقتور دماغ عکرائی میں
 مصروف تھے، اور حکومت کے لئے زراعت و تقویٰ و دینداری نہیں۔
 صاحب تبصرہ نے جو نصوص قطعاً پیش کی تھیں ان کی حقیقت
 اب کچھ اس طرح نمایاں ہو گئی کہ منصف مزاجوں کو فیصلہ کرتے ہیں

روایت کا مفہوم یہ ہو گا کہ میں علم کا شہر ہوں اور ابلند علی ہے
 اس (شہر) کا دروازہ دروازہ کی بلندی کے ذکر کرنے سے "شہر
 علم" کی اہمیت کا اظہار مقصود ہے اور میں کہتا ہوں کہ ان امور سے
 قطع نظر بھی کرو، اگر صرف حضرت علی کا مبلغ علم ہی اُن کی اولین خلافت
 کے لئے وجہ استحقاق ہو سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حضرت عثمان اسی
 اولین خلافت کے مستحق نہ قرار دیے جائیں کیونکہ حضرت علی نے حضرت
 عثمان کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ :-

انك تعلم ما تعلم (بیچ البلاغ)۔۔ بیشک آپ وہ سب کچھ جانتے
 ہیں جو میں جانتا ہوں۔

پھر کیا یہ علم کی تساوی حضرت عثمان کو اولین خلافت کی مستحق نہیں
 قرار دے سکتی؟

حقیقت یہ ہے کہ ایسی روایات کی صحت کو تسلیم کر لینے کے بعد
 بھی ان اصحاب کی صرف جزئی تفصیلات کا ثبوت ہوتا ہے اور یہ ان
 روایات فضائل کو مسئلہ خلافت و امامت سے کیا تعلق ہے اگر صرف علم ہی
 دنیا میں وجہ حکومت و فرمانروائی ہو سکتا تو شاید آج اورنگزائے
 حکومت پر مشہور و مسوولینی، قابض نہ ہوتے، نظام سلطنت اسٹالین اور
 مصطفیٰ کمال کے ہاتھوں میں نہ ہوتی ڈی ولیر اور جنرل فرانکو کی قیادت

اسی لئے زمانہ سابق کے شیعہ علماء نے یہ راہ اختیار کی کہ قرآن کو
حرف قرار دیا اور یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ اس قرآن سے وہ تمام آیات
حذف کر دی گئیں جن میں خلافت و امامت کا تذکرہ تھا، یہ راہ آسان
تھی، عموماً سب نے یہی راہ اختیار کی اور جہاں تک میری معلومات کا
تعلق ہے میں کامل وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ یہویشیہ تحریف قرآن
کے قائل و معتقد ہیں بہت ہی قلیل اور استقرار کے بعد صرف چار شخصوں
کی بابت یہ معلوم ہو سکا کہ وہ تحریف قرآن کے قائل نہیں ورنہ ان کے
علاوہ ”ہم خانہ آفتاب“ کا مصداق ہے

علامہ نوری طبرسی فصل الخطاب صفحہ ۳۳ میں لکھتے ہیں:-

الثانی عدم وقوع التغییر والنقصان فیہ و جمیع ما نزل علی
مرسول اللہ هو الموجود فی ایدی الناس فیما بین الی فتنین والیہ
ذهب الصدوق فی عقائدہ والسید المرتضیٰ وشيخ الطائفة فی
التبیان ولم يعرف من القدماء موافق لهم۔

”دوسرا قول قرآن کے اندر عدم تحریف کا ہے یعنی جو کچھ رسول پر
نازل ہوا تھا وہ حرف بحرف بین الفتنین موجود ہے اس طرف شیخ صدوق
شیخ مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی شیخ الطائفة گئے ہیں۔ مگر مقتدرین ان ہر
حضرات کے موافق کوئی بھی نہیں،

آسانی ہوگی۔

جن جن کو تھا یہ عشق کا آزار مر گئے اکثر ہمارے ساتھ کے پیار مر گئے
صاحب تبصرہ سے میں عرض کرونگا

بہ متاع خود چہ نازی کہ بشہر زنداں دل غزنوی نیرزد بہ تبسمے ایانے

دیکھنے والوں کو قیہ معلوم ہو گا کہ قرآن میں صراحتہً تو درکنار اشارہً
بھی کہیں خلافت علی کا کہ فی پتہ نشان موجود نہیں اور قرآن سے ثبوت
کیونکر مل سکے کہ یہ مسئلہ تو ”ابن سبا“ کی ذہنی خلافتی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ
ہو رجال کشی صفحہ ۱۷

”بعض اہل علم نے بیان کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا پہلے یہودی تھا
اور حضرت یوشع بن نون کے باری میں غلو کیا کرتا تھا پھر مسلمان ہوا
اور حضرت علی سے محبت کرنے لگا اور نبی علیہ السلام کے بعد حضرت
علی کے باری میں بھی ویسا ہی غلو کرنے لگا۔ یہ ابن سبا پہلا شخص ہے
جس نے ابامث علی کے فرض ہونے کو شہرت دی اور ان کے دشمنوں
پر تبرک کیا ان کے مخالفوں کی تکفیر کی، اسی لئے جو لوگ شیعوں کے
مخالف ہیں وہ کہتے ہیں کہ تشیع کی بنیاد یہودیت سے ماخوذ ہے۔“
افسوس! نام زہرا بربدن و دین یہودی دشمن

تفسیر صافی، تفسیر عیاشی، فصل الخطاب مصنف علامہ مولوی طبرسی، المستدرکات
 الافحام مصنف امام الشیعہ مولوی حامد حسین کا مطالعہ کر کے جن میں ^{روایتیں} ^{میں} ^{ہیں}
 بھری پڑی ہیں۔

میرا خیال ہے کہ جمہور کا یہ عقیدہ ہی اس بات کے لئے سب سے بڑا
 دلیل ہے کہ موجودہ قرآن میں خلافت علی کا وجود نہیں ورنہ اعتقاد
 تحریف کی کوئی ضرورت ہی نہ پیش آتی۔

ان تمام تراجم کا حاصل صرف یہ ہے کہ یا تو مسئلہ خلافت امامت
 علی کو قرآن سے متعلق نہ سمجھا جائے یا پھر قرآن ہی کو قابل اعتبار نہ
 قرار دیا جائے۔ اس کے سوا کوئی تیسری صورت نہیں جس کو عقل
 و نقل کی تائید اور روایت و روایت کی حمایت حاصل ہو۔
 اب میں اس بحث کو میں پیسہ دست ختم کرتا ہوں کہ میری رائے
 میں شیعہ دلائل و براہین اپنے مجدد حاشی و زورایہ کے ساتھ روشنی میں
 آچکے، اور اس طرح ان کے حقائق روشن ہو چکے ہیں کہ کم از کم جوہر
 لطیف سے بہرہ مند اشخاص ان کی استدلالی حیثیت کو ذرا براہی
 وقت نہیں دے سکتے۔ بہت دھرمی اور کج روی کا میرے پاس کوئی
 علاج نہیں، اس کا معاملہ صرف خدا پرست۔

ہاں یہ ضرور عرض کر دینا کہ اب تک میری تمام تر گفتگو کا مدار

پھر اسی کتاب کے صفحہ ۳۴ میں ہے:-

والی طبعہ دایم المرتضیٰ (المعرف بالخلاف صریحا الامن

هذه المصنف الاثر اربعة -

یعنی شریف مرتضیٰ کے طبقہ تک تحریف قرآن کی صراحتہ مخالفت بخبر
ان چار بزرگوں کے اور کوئی نہیں جو بوقتے بزرگ ابو علی طبرسی مصنف
تفسیر مجمع البیان ہیں۔

ظاہر ہے کہ پورے مذہب والوں میں سے صرف چار شخصوں کے
انکار تحریف قرآن کو کیا وقعت دی جاسکتی ہے۔ جمہور شیعہ تو مانتے ہیں کہ
قرآن میں قطع و برید کی گئی ہے۔ اسی وجہ سے جب تم شیعوں کا مذہبی لٹریچر
دیکھو گے تو تمہیں ایک روایت بھی ایسی نہ ملے گی جس کا یہ مفہوم ہو
کہ موجودہ قرآن وہی ہے جو حضور پر نازل ہوا تھا، بخلاف اس کے
تحریف قرآن کی بابت روایتیں ڈھونڈو تو میں تم سے بلا مبالغہ
کہتا ہوں کہ ڈھائی ہزار روایتیں ملیں گی جن میں اکثر و بیشتر ائمہ
معصومین سے مروی و متعلق ہیں، یہ بحث بہت طویل ہے ورنہ میں تفصیل
کے ساتھ بتاتا کہ کیونکر شیعہ حضرات تحریف کے قائل ہیں، اگر کسی کو اس کا
ثبوت حاصل کرنا منظور ہو تو وہ اصول کافی مصنفہ یعقوب کلینی،
تفسیر قمی مصنفہ علی بن ابی اسحاق قمی، احتجاج طبرسی مطبوعہ ایران

آزاد خیال شیعہ صاحب کے جواب میں ہر چند کہ بزمی صاحب کا وہ مقالہ اپنی موضوع کے لحاظ سے بہت کامیاب ہے پھر بھی بحث کے چند گوشے ایسے رہ گئے تھے جن کا اس سلسلہ میں بے نقاب ہو جانا ہی بہتر تھا، بزمی صاحب کا مقالہ نظر سے گزر جانے کے بعد مجھے یہ آسانی ہوئی کہ بحث کے آخر حصہ میں جہاں کتب شیعہ سے احتجاج و استناد کی ضرورت پیش آئی ہے میں نے ان تمام روایتوں کو ترک کر دیا ہے جو بزمی صاحب اپنے بیان میں لایے تھے کہ تکرار سے بجز طوالت اور کچھ حاصل نہ تھا مجموعی حیثیت سے ان جملہ مباحث کو دیکھتے ہوئے یہ نتیجہ صاف ظاہر ہوتا ہے۔

کہ خلافت علی کے لئے ایک بھی نص قطعی موجود نہیں نہ رسول کی یہ خواہش تھی بلکہ بعض مفسدین کا اختراعی مسئلہ ہے اور اس قدر ہلکے خطرناک کہ اس کی بدولت قرآن کا دامن بھی ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے۔

میں شیعہ علماء سے گزارش کر رہا تھا کہ وہ ان عروضات پر غیر جذباتی حیثیت سے غور کرنے کی زحمت گوارا فرمائیں بات آسان ہے سمجھ میں آ سکتی ہے بشرطیکہ تعصب اور تنگ نظری کی تار بکیضہ سے علیحدہ ہو کر غور کیا جائے ورنہ ذاتی اغراض و مقاصد کا حجاب طبیعت کو اثر پذیر یوں سے مہجور رکھتا ہے اور انسان قبول صداقت کی سعادت محروم رہ جاتا ہے۔

م ح

سببی پہلو سے تھا یعنی ادعا کے خلاف علی کے مخصوص ہونے کا شکر تھا
 لیکن اس کے بعد اگر ضرورت محسوس کی جائے یعنی اہل سنت کے معتدل
 مسئلہ کو دیکھنے کی خواہش ہو کہ کس حد تک عقل و روایت کے ساتھ
 چسپاں ہے تو میں اذعان و یقین کی طاقت پر بھر دسمہ کرتے ہوئے
 نہایت بلند آہنگی سے دعویٰ کرتا ہوں کہ خلفائے ثلاثہ یا مخصوص
 شیخین کی خلافت برحق تھی وہ غاصب خلافت نہ تھے بلکہ مستحق خلافت
 تھے میں اس مسئلہ کو روایت کے علاوہ قرآن کی تابناک روشنی میں
 پیش کر سکتا ہوں کہ جس سے انکار کی سرمو گنجائش ناممکن ہوگی اور
 یہ وہ صورت نہ ہوگی کہ ادعا کے باطل کے اثبات کے لئے جب دلائل و
 حجج کی دنیا میں قدم رکھا گیا تو ہر قدم پر یکجہی نے فریاد کی اور ہر
 کام پر بے مانگی نے مرثیہ پڑھا، روایت نے دامن پھاما اور عقل نے
 ہاتھ پکڑا، غرض بیچارگی کی جس قدر مایوسیوں ہو سکتی ہیں وہ خود
 خرمن دلائل کے حق میں برق و شرر ثابت ہوئیں۔

آزاد خیال شیعہ صاحب کے مضمون کا یہ جواب میں لکھ رہا تھا اور
 اس کا بیشتر حصہ لکھ ہی چکا تھا کہ ماہ جولائی کا نگار میری نظر سے گزرا جس
 میں میرے محترم ابو سعید صاحب برہمائی کا وہ مقالہ شائع ہوا جو انھیں

”عقل عمومی سے میری مراد وہ معمولی فہم و فراست ہے کہ جسے روز
 مرہ کے کاروبار میں ہم کام میں لاتے ہیں اور جس کے ذریعہ سی
 ہم بہت سی ابتدائی صداقتوں کو پہچانتے ہیں۔ ایسی صدائیں
 جن پر بنی نوع انسان عموماً سمیت کے ساتھ متفق ہوتے ہیں اور
 جن سے عامۃ الناس کو اعتقاد نہیں بلکہ سمجھ بوجھ کے اختلاف
 رائے کی گنجائش نہیں ہوتی مثلاً سچ بولنا اچھا ہے۔ یہ ہماری
 عقل عمومی کا فیصلہ ہے۔ اس طرح انسان کا قتل کرنا خبیث
 فعل ہے یا ”جھوٹ بولنا“ بری بات ہے۔ اس نوع کے تمام
 اصول و کلیات ایسے ہیں کہ چھپیں ہماری عقل عمومی تسلیم شدہ
 قرار دیتی ہے۔“

افسوس ہے کہ فاضل مقالہ نگار کی اس تشریح سے بھی ابہام رفع نہیں ہوتا
 کیونکہ اس سلسلہ میں اس شخص جس کے فلاں بات سچ ہے اور فلاں بات
 جھوٹ کس کے ذمہ قرار پائیگی۔ یہ ایک الجھن ہے۔
 اب میں ایک وزنگاہ سے اس قول کو جانچتا ہوں۔ اس بحث
 میں عقل عمومی کو محبت قرار دیا گیا ہے۔ یعنی عقل عمومی جس شے کا انکار
 کرے وہ رد کر دینے کے قابل ہے اور جس شے کو قبول کرے وہ قابل
 اخذ ہے۔ اگر یہ نظریہ صحیح مانا جائے اور عوام کا اقرار یا انکار محبت

مسئلہ خلافت و امامت

انسانیت اور اسلام کے نقطہ نظر سے

جولائی ۱۹۷۳ء کے نگار میں بعنوان مندرجہ صدر پر مضمون شائع ہوا ہے وہ گویا خلافت و امامت کے مسئلہ پر ایک فیصلہ کن بحث کی دعوت عام ہے۔ اور نگار کے ایڈیٹر صاحب چاہتے ہیں کہ اصل موضوع پر دونوں فرقوں کی جانب سے ایسے دلائل پیش کئے جائیں کہ دنیا کسی حد تک اس قدیم اور دشوار گفتگی کو سلجھانے کے قابل ہو سکے افاضل مقالہ نگار نے اس مسئلہ کے تصفیہ میں پہلے انسانیت اور پھر اسلام کے نقطہ نظر سے گفتگو کرنے کا دعویٰ کیا ہے۔ اس لئے آئیے دیکھیں کہ انسانیت و اسلام کے جو اصول انھوں نے مقرر کئے ہیں وہ کس حد تک لائق تسلیم ہیں اور انسانیت انھیں گوارا بھی کرتی ہے یا نہیں۔

وہ انسانیت کا مدار عقل عمومی پر رکھتے ہیں ملاحظہ ہو:-

بعد حضرت علی خلیفہ ہوں اور یہ سلسلہ شاہان خود مختار کی طرح
نسلاً بعد نسل قائم رہے۔

(۲) حضرت علی کی ”الوہی امامت“ کے سلسلہ میں صحتی روایات
احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ سب یا تو موضوع ”بھلی اور
خود ساختہ ہیں یا ان کا مفہوم وہ نہیں ہے جو ”الوہی امامت
کی تصدیق کرتا ہو“

یہ دعویٰ ہے اور اس دعویٰ کو نباہنے کے لئے کچھ تنقیحات قائم کرتے ہوئے
نتیجہ یہ نکالا گیا ہے کہ ”الوہی امامت یہ ہے کہ:-

”خداوند کریم نے یہ طے کر دیا تھا کہ رسول کریم کے بعد ان کے داماد
حضرت علی خلیفہ ہوں اور ان کے بعد میں نصب جلیل النکی اولاد
میں سے کسی کو عطا کر دیا جائے اور اس طرح یہ سلسلہ تا قیامت
جاری رہے۔“

اس نتیجہ پر زور دیتے ہوئے کچھ اور بھی فرمایا گیا ہے جو قابل غور ہے،
طوالت کے خیال سے اپنے ہی لفظوں میں ان کا خلاصہ درج کئے دیتا ہوں۔

(۱) خلافت و امامت صرف علی کی نسل کے لئے مخصوص ہے۔
(۲) ہر خلیفہ کی جگہ اس کا بیٹا ہی مستنشین ہوگا مثل شاہان خود مختار
(۳) تمام دنیا کے مسلمان حضرت علی کی دائمی اور ابدی خلافت

ہو جائے تو کوئی اصل اپنے مقام پر ثابت نہیں رہتی۔ یہی عقل عوام تھی
 جو ایک زمانہ میں شہنشاہیت مطلقہ کے سامنے جھکی ہوئی تھی اور اب یہی
 عقل عمومی ہے جس کے لئے بقول آں محترم اشتراکیت جاذب نظر بنی ہوئی ہے۔
 اصل یہ ہے کہ عوام ہر زمانہ میں کالا انعام ہوا کرتے ہیں اور آج بھی ہیں
 عوام ہمیشہ ایک مخصوص جماعت کے ہاتھ میں ہوا کرتے ہیں۔ اس لئے عوام
 کا رجحان کبھی سند کے قابل نہیں ہو سکتا اور صاحب نظر عوام کی قبولیت یا
 عدم قبولیت کو کبھی اہمیت نہیں دیتے بلکہ نفس مسئلہ پر نظر رکھتے ہیں۔
 میرے قول بالا کی دلیل خود اس مضمون میں موجود ہے۔ ارشاد ہوتا ہے
 کہ ”کسی مذہب کا معیار صداقت یہ ہونا چاہیے کہ اس سے کسی انسانی جماعت
 کا حق غصب نہ ہوتا ہو۔“ یہ جز اول ہے۔ اس کے بعد کہا جاتا ہے کہ
 ”الوہی امامت سے انسانی جماعت کا غصب ہوتا ہے۔“ یہ جز ثانی ہے
 ان دونوں کو ملانے سے جو نتیجہ نکلے گا وہ سامنے ہے۔ بالکل ممکن ہے کہ
 عقل عمومی ہمزبان ہو جائے لیکن یہ ہمزبانی صاحب فکر کو مسحور نہ کر سکے گی
 وہ تو یہ دیکھے گا کہ اس تشبیہ کے اجزاء جو قائم کئے گئے ہیں وہ کہاں تک
 صحت رکھتے ہیں۔ اب میں ان مطالب کی طرف بڑھتا ہوں جو اس تصور
 کی روح ہیں۔

”رسول اکرم نے ہرگز یہ فیصلہ نہیں کیا کہ اُن کی وفات کے

نہیں نازل کیا اور نہ اشارہ کیا یہ ہی اس کا قرآن میں کہیں کوئی ذکر
کیا بلکہ میں نے کہا کہ نہ جانے کیوں ایسے مہتمم بالشان مسئلہ کی جس پر
اسلام تھا خدا نے راز ہی بنا رکھا۔

اصول کافی صفحہ ۴۸۷ میں امام رضا سے روایت ہے:-

قال ابو جعفر علیہ السلام ولایۃ اللہ اللہ ہا الی جبریل و

اسرہا جبریل الی محمد و اسرہا محمد الی علی و اسرہا علی الی

من بعدہ و انتم تدعون ذلک۔

”امام باقر نے فرمایا کہ ولایت الہی (یعنی مسئلہ امامت) خدا نے بطور از کو جبریل

کیا اور جبریل نے رسول سے بطور از کو بیان کیا اور رسول نے علی سے بھی

بطور از کو بیان کیا اور علی نے پیغمبر سے بطور از کو بیان کیا۔ اس کے

بعد امام باقر نے فرمایا کہ اہل بیت لوگ (مالائق ہو جو) اسے مشہور کئے ہو۔

اللہ اللہ مسئلہ کی یہ نوعیت تھی کہ وہ راز سر بستہ تھا اور سینہ

بہ سینہ ائمہ معصومین تک پہنچا تھا اس کی تصریح قرآن میں تلاش

کی جاتی ہے۔

بہ سوخت عقل ز حیرت کہ اینچ بود بخت

اور یہ تو دیکھو کہ جب مسئلہ ایک راز تھا۔ کہ خدا نے صرف جبریل

سے اور جبریل نے فقط نبی سے اور نبی نے محض علی سے بطور از کو بیان

مگر یا اسلام کا سارا انداز یا اسلام کا تمام رمز بس خلافت علی میں منحصر تھا اور اسلام کا اس کے سوا کچھ مقصد ہی نہ تھا۔ نبی نے اپنے اصلاحی پروگرام یا اپنی اصلاحی اسکیم سے اور پھر اپنی مسلسل مانی و نفسانی قربانیوں سے نہ محض یہ کہ عرب میں ایک انقلاب عظیم پیدا کر دیا بلکہ میں تو کہتا ہوں زمانہ کا سرخ پلٹ کر رکھ دیا۔ پھر بھی نبی نے کچھ نہ کیا اگر خلافت علی کا اعلان نہ کیا۔۔۔۔۔ یہ حضرت علی کی خلافت کا اثبات نہ ہوا بلکہ اسلام و بانی اسلام کے ساتھ مذاق ہوا۔

سمجھ میں نہیں آتا کہ جب خلافت کا مسئلہ اس قدر اہم تھا تو خدا نے اس کی بابت صریح احکام کے نازل کرنے میں کیوں بخل سے کام لیا اور کیوں "مسئلہ امامت" کو صنف نسواں کے بعض راز ہلکے درون پردہ کی طرح چھپی رکھا گیا۔ حالانکہ رسول کی یہ خواہش بھی تھی کہ خدا مسئلہ امامت کو کھلے نقطوں میں بیان کر دے۔

میلے زبان بول دیکر غرض و تفسیر ولایت و قرآن شود التفاہ سنت نہ شود۔ (وہابی مفسر صریح کافی مصنف علامہ خلیل قزوینی)

"رسول کی خواہش یہ تھی کہ امامت کی تشریح و تفسیر قرآن میں ہو جائے اور جس آیت پر کفار نہ ہو۔"

مگر یہ جو اس کے خدا نے قرآن کے اندر کوئی تصریح حکم اس کی بابت

یہ بھی خلافت علی پہ ایک نص قطعی ہے اور وہ یوں کہ رسول کا ارشاد ہے کہ "انامدینہ العلم وعلی باجھا ومن اراد البیت فلیات لباب" میں علم کا شہر ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں جس کو گھر میں آنا ہو وہ دروازہ سے آئے پس خلافت علی اس آیت سے ثابت ہو گئی ٹھیک اسی طرح جیسے ایک "ذاکر" نے قل ہوا اللہ احد سے شہادت کر بلا کا واقعہ یوں استنباط کیا تھا کہ وہ خدا ایک ہے جس نے عرب میں ایک نبی بھیجا تھا اور اس نبی کے ایک صاحبزادی تھیں فاطمہ اور ان کے دو بچے تھے حسن اور حسین، یہی حسین کر بلا میں شہید ہوئے تھے۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ قرآن کے ساتھ کیوں مذاق کیا جاتا ہے، یعنی آیت کے ساتھ روایت کا دامن باندھنے پر بھی تو خلافت علی کا اثبات نہیں ہوتا، چہ جائیکہ صرف آیت کے اثبات کیا جاسکے اور پھر روایت کی روشنی میں روایت کو دیکھئے تو ناگفتنی کمزوریاں نظر آتی ہیں، اول تو سند کے اعتبار سے یہ روایت پایہ اعتبار تک نہیں پہنچتی، پھر یہ بھی قابل غور امر ہے کہ کسی شہر کا دروازہ صرف ایک نہیں ہوتا بلکہ کئی ایک ہوتے ہیں اور عموماً چار دروازے ہوتے ہیں۔ تنہا علی کو باب مدینۃ العلم کہنا غلط ہے، پھر یہ بھی طے شدہ امر نہیں کہ علی کے لفظ سے ابن ابی طالب مراد ہیں یا لغوی معنی "بلند" مراد ہیں، لغوی معنی مراد لینے کے بعد

کیا تو پھر اس غدیر خم کے افسانہ کا کیا حشر ہوگا جس میں ایک لاکھ انسان کے سمندر میں خلافت علی کے اعلان کئے جانے کا تذکرہ ہے۔

کیا یہ جرأت کی جاسکتی ہے کہ اصول کافی کی روایت کو غلط قرار دیا جائے جس کی بابت امام غائب کا ارشاد ہے کہ ہذا کاٹ شیعتنا "یہ کتاب ہمارے شیعوں کے لئے کافی ہے"۔ یا یہ ہمت ہو سکتی ہے کہ امام باقر کے قول کو غلط قرار دیا جائے دراتخالیکہ وہ "معصوم" تھے پھر آخر اس روایت کا کیا جواب دیا جائیگا۔

امام جعفر صادق علیہ السلام فرماتے ہیں کہ ہمارا راز برابر پوشیدہ رہا یہاں تک کہ ان مکار لوگوں کے ہاتھ میں پہونچا اور انھوں نے اس کو گلیوں اور کوچوں میں پھر کر بیان کر دیا۔ (اصول کافی مطبوعہ لکھنؤ) یہی خلافت علی پر نص قطعی "حق"ی اور یہی وہ مایہ ناز دلیل حق جس کے بیان کرنے میں صاحب تبرہ نے صفحے کے صفحے سیاہ کر ڈالے ہیں۔ آیت میں ایک غیر مصدقہ روایت کا پیوند لگایا مگر پیوند بھی ایسا کہ جس کے تار تار بھرے ہوئے ہیں۔

(۴)

والوالبیوت من ابوابھا۔۔۔ اور گھروں میں دروازے سے داخل ہو۔

نہ تسلیم کی جاتی اور معاف کیا جائے ایران کے تخت پر رضا شاہ پہلو کا
 نہ ہوتے بلکہ کوئی قبیلہ "سرکار شریعتدار" رونق افروز ہو کر داد عکرائی
 دیتے، مگر اس ناپاک مادی دنیا کا ازل سے کچھ عجیب و غریب رہا ہے کہ
 اُس نے صرف "زہد و اتقا" کو کبھی مادی حکومت نہیں سمجھا اور شاید
 یہی وجہ ہوئی کہ ائمہ معصومین کو مخصوص من اللہ تھے، مگر دنیا کی مادی
 طاقتیں نہ جاننے کیوں اس کے خلاف تھیں، نتیجہ یہ ہوا کہ خدا نے
 بھی خاموشی ہی اختیار کی، رسول نے بھی سکوت ہی میں مصلحت سمجھی،
 علی شیر خدا کی آنکھوں کے سامنے منافقوں نے تخت و تاج بٹھال دیا
 خوب خوب داد جہان بینی و کشور کشائی دی مگر شیر خدا کا کچھ بس نہ
 چلا، وہی شیر خدا کہ جنھوں نے بڑے بڑے بہادران عرب کو خاک
 خون میں ملا دیا تھا اور بڑے بڑے یلان پیل بن کا ان کے نام سے
 زہرہ آب ہو جاتا تھا مگر وہ ابو بکر و عمر کے خلاف آواز نہ اٹھا سکے
 اس لئے کہ آواز کا مایاب نہ ہوتی۔ قوم ان کی قیادت پر کسی طرح
 طیار نہ ہوتی کہ حضرت علی سے بہتر مدبر و طاقتور دماغ عکرائی میں
 مصروف تھے، اور حکومت کے لئے نرا علم و تقویٰ درکار نہیں۔
 صاحب تبصرہ نے جو نصوص قطعیہ پیش کی تھیں ان کی حقیقت
 اب کچھ اس طرح نمایاں ہو گئی کہ منصف مزاجوں کو فیصلہ کرتے ہیں

روایت کا مفہوم یہ ہو گا کہ میں علم کا شہر ہوں اور اور بلند علی ہے
 اس (شہر) کا دروازہ، دروازہ کی بلندی کے ذکر کرنے سے "شہر
 علم" کی اہمیت کا اظہار مقصود ہے اور میں کہتا ہوں کہ ان امور سے
 قطع نظر بھی کر لو، اگر صرف حضرت علی کا مبلغ علم ہی ان کی اولین خلافت
 کے لئے وجہ استحقاق ہو سکتا ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ حضرت عثمان اسی
 اولین خلافت کے مستحق نہ قرار دیے جائیں کیونکہ حضرت علی نے حضرت
 عثمان کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا کہ :-

افك تعلم ما تعلم (بیچ البلاغ)۔۔۔ بیشک آپ وہ سب کچھ جانتے
 ہیں جو میں جانتا ہوں۔

پھر کیا یہ علم کی تساوی حضرت عثمان کو اولین خلافت کی مستحق نہیں
 قرار دے سکتی؟

حقیقت یہ ہے کہ ایسی روایات کی صحت کو تسلیم کر لینے کے بعد
 بھی ان اصحاب کی صرف جزئی فضیلت کا ثبوت ہوتا ہے اور سب ان
 روایات فضائل کو مسئلہ خلافت و امامت سے کیا تعلق؟ اگر صرف علم ہی
 دنیا میں وجہ حکومت و فرمانروائی ہو سکتا تو شاید آج اورنگزائے
 حکومت پرٹھلے و سولہ پنی، قابض نہ ہوتے، رنام سلطنت اسالین اور
 مصطفیٰ کمال کے ہاتھوں میں نہ ہوتی ڈی ولیر اور جنرل فرانکو کی قیادت

اسی لئے زمانہ سابق کے شیعہ علماء نے یہ راہ اختیار کی کہ قرآن کو
محرف قرار دیا اور یہ عقیدہ قائم کر لیا کہ اس قرآن سے وہ تمام آیات
حذف کر دی گئیں جن میں خلافت و امامت کا تذکرہ تھا، یہ راہ آسان
تھی، عموماً سب نے یہی راہ اختیار کی اور جہاں تک میری معلومات کا
تعلق ہے میں کامل وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ جمہور شیعہ تحریف قرآن
کے قائل و معتقد ہیں بہت ہی قبیح اور استقرا کے بعد صرف چار مکتوبوں
کی بابت یہ معلوم ہو سکا کہ وہ تحریف قرآن کے قائل نہیں ورنہ ان کے
علاوہ ”ہمہ خانہ آفتاب“ کا مصداق ہے

علامہ نوری طبری فصل خطاب صفحہ ۳۲ میں لکھتے ہیں:-

الثانی عدم وقوع التغییر والنقصان فیہ و جمیع ما نزل علی
رسول اللہ هو الموجود فی ایدی الناس فیما بین الدفتین والیہ
ذهب الصدوق فی عقائدہ والسید المرتضیٰ وشيخ الطائفة فی
التبیان ولم يعرف من القدماء موافق لهم۔

”دوسرا قول قرآن کے اندر عدم تحریف کا ہے یعنی جو کچھ رسول پر
نازل ہوا تھا وہ حرف بحرف بین الدفتین موجود ہے اس طرف شیخ صدوق
شیخ مرتضیٰ اور ابو جعفر طوسی شیخ الطائفة گئے ہیں۔ مگر متقدمین ان پر
حضرات کے موافق کوئی بھی نہیں،

آسانی ہوگی۔

جن جن کو تھا یہ عشق کا آزار مر گئے اکثر ہمارے ساتھ کے بیمار مر گئے
صاحب تبصرہ سے میں عرض کرونگا

بہ متاع خود چہ نازی کہ شہرِ شیدا دل غزنوی نیرزد بہ تبسمے ایانی

دیکھنے والوں کو قیہ معلوم ہو گا کہ قرآن میں صراحتہ تو درکنار اشارہ
بھی کہیں خلافت علی کا کہ فی پتہ نشان موجود نہیں اور قرآن سے ثبوت
کیونکر مل سکے کہ یہ سئلہ تو ”ابن سبا“ کی ذہنی خلافتی کا نتیجہ ہے۔ ملاحظہ
ہو رجال کشی صفحہ ۱۷

”بعض اہل علم نے بیان کیا ہے کہ عبداللہ بن سبا پہلے یہودی تھا
اور حضرت یوشع بن نون کے باری میں غلو کیا کرتا تھا پھر مسلمان ہوا
اور حضرت علی سے محبت کرنے لگا اور نبی علیہ السلام کے بعد حضرت
علی کے باری میں بھی وہیسا ہی غلو کرنے لگا۔ یہ ابن سبا پہلا شخص ہے
جس نے ابامہث علی کے فرض ہونے کو شہرت دی اور ان کے دشمنوں
پر تبرک کیا ان کے مخالفوں کی تکفیر کی، اسی لئے جو لوگ شیعوں کے
مخالف ہیں وہ کہتے ہیں کہ تشیع کی بنیاد یہودیت سے ماخوذ ہے۔“
افسوس! نام زہرا زہرا بن دین یہودی دشمن

تفسیر صافی، تفسیر عیاضی، فصل الخطاب مصنف علامہ نوذری طبرسی، استنباط
 الافحام مصنف امام الشیعہ مولوی حامد حسین کامطالعہ کریمے احسن میں ^{روایت} ^{شعبہ}
 بھری پڑی ہیں۔

میرا خیال ہے کہ جمہور کا یہ عقیدہ ہی اس بات کے لئے سب سے بڑا
 دلیل ہے کہ موجودہ قرآن میں خلافت علی کا وجود نہیں، ورنہ اعتقاد
 تحریف کی کوئی ضرورت ہی نہ پیش آتی۔

ان تمام تراجم کا حاصل صرف یہ ہے کہ یا تو مسند خلافت امامت
 علی کو قرآن سے متعلق نہ سمجھا جائے یا پھر قرآن ہی کو قابل اعتبار نہ
 قرار دیا جائے۔ اس کے سوا کوئی تیسری صورت نہیں جس کو عقل
 و نقل کی تائید اور روایت و روایت کی حمایت حاصل ہو۔

اب میں اس بحث کو میں پیر دست ختم کرتا ہوں کہ میری ذات
 میں شیعہ دلائل و براہیں اپنے جملہ حواشی و زوایا کے ساتھ روشنی میں
 آچکے، اور اس طرح ان کے حقائق روشن ہو چکے ہیں کہ کم از کم جو
 لطیف سے بہرہ مند اشخاص ان کی استدلالی حیثیت کو ذرا براہِ راست
 وقت نہیں دے سکتے۔ بہت دھڑکی اور کمر دی تا میرے پاس کوئی
 علاج نہیں، اس کا معاملہ صرف خدا پرست۔

ہاں یہ ضرور عرض کر دینگا کہ اب تک میری تمام تر گفتگو کا مدار

پہر اسی کتاب کے صفحہ ۳۳ میں ہے:-

والی طبقتہ ردای المرتضیٰ، المعروف بالخلاف صدیحا الامن
هذه المشتملہ الاثر ابعثہ -

”یعنی شریف مرتضیٰ کے طبقہ تک تحریف قرآن کی صراحتہ مخالفت ہے
ان چار بزرگوں کے اور کوئی نہیں جو بڑے بزرگ ابو علی طبرسی مصنف
تفسیر مجمع البیان ہیں۔“

ظاہر ہے کہ پورے مذہب والوں میں سے صرف چار شخصوں کے
انکار تحریف قرآن کو کیا وقعت دی جاسکتی ہے۔ جمہور شیعہ تو مانتے ہیں کہ
قرآن میں قطع و برید کی گئی ہے۔ اسی وجہ سے جب تم شیعوں کا مذہبی لکھ
دیکھو گے تو تمہیں ایک روایت بھی ایسی نہ ملے گی جس کا یہ مفہوم ہو
کہ موجودہ قرآن وہی ہے جو حضور پر نازل ہوا تھا، بخلاف اس کے
تحریف قرآن کی بابت روایتیں ڈھونڈو تو میں تم سے بلا مبالغہ
کہتا ہوں کہ ڈھائی ہزار روایتیں ملیں گی جن میں اکثر و بیشتر ائمہ
معصومین سے مروی و متعلق ہیں، یہ بحث بہت طویل ہے ورنہ میں تفصیل
کے ساتھ بتاتا کہ کیونکر شیعہ حضرات تحریف کے قائل ہیں، اگر کسی کو اس کا
ثبوت حاصل کرنا منظور ہو تو وہ اصول کافی مصنفہ یعقوب کلینی،
تفسیر قمی مصنفہ علی بن ابی اسیم قمی، احتجاج طبرسی مطبوعہ لیران

آزاد خیال شیعہ صاحب کے جواب میں ہر چند کہ بزمی صاحب کا وہ مقالہ اپنی موضوع کے لحاظ سے بہت کامیاب ہے پھر بھی بحث کے چند گوشے ایسے رہ گئے تھے جن کا اس سلسلہ میں بے نقاب ہو جانا ہی بہتر تھا، بزمی صاحب کا مقالہ نظر سے گزر جانے کے بعد مجھے یہ آسانی ہوئی کہ بحث کے آخر حصہ میں جہاں کتب شیعہ سے احتجاج و استناد کی ضرورت پیش آئی ہے میں نے ان تمام روایتوں کو ترک کر دیا ہے جو بزمی صاحب اپنے بیان میں لایا ہے تھے کہ اگر اسے بجز طوالت اور کچھ حاصل نہ تھا مجموعی حیثیت سے ان جملہ مباحث کو دیکھتے ہوئے یہ نتیجہ صاف ظاہر ہوتا ہے۔

کہ خلافت علی کے لئے ایک بھی نص قطعی موجود نہیں نہ رسول کی یہ خواہش تھی بلکہ بعض مفسدین کا اختراعی مسئلہ ہے اور اس قدر ملک خطرناک کہ اس کی بدولت قرآن کا دامن بھی ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے۔

میں شیعہ علماء سے گزارش کروں گا کہ وہ ان مرد مضات پر غیر جذباتی حیثیت سے غور کرنے کی زحمت گوارا فرمائیں بات آسان ہے سمجھ میں آ سکتی ہے بشرطیکہ تعصب اور تنگ نظری کی تار یک فضا سے علیحدہ ہو کر غور کیا جائے ورنہ ذاتی اغراض و مقاصد کا حجاب طبیعت کو اثر پذیر یوں سے عبور رکھتا ہے اور انسان قبول صداقت کی سعادت سے محروم رہ جاتا ہے۔

م ح

سببی پہلو سے تھا یعنی ادعا کے خلاف علی کے مخصوص ہونے کا سرکاری
 لیکن اس کے بعد اگر ضرورت محسوس کی جائے یعنی اہل سنت کے معتدل
 مسئلہ کو دیکھنے کی خواہش ہو کہ کس حد تک عقل و درایت کے ساتھ
 چسپاں ہے تو میں اذعان و یقین کی طاقت پر بھروسہ کرتے ہوئے
 نہایت بلند آہنگی سے دعویٰ کرتا ہوں کہ خلفائے ثلاثہ باخصوص
 شیخین کی خلافت برحق تھی وہ غاصب خلافت نہ تھے بلکہ مستحق خلافت
 تھے میں اس مسئلہ کو درایت کے علاوہ قرآن کی تابناک روشنی میں
 پیش کر سکتا ہوں کہ جس سے انکار کی سرموگنائش ناممکن ہوگی اور
 یہ وہ صورت نہ ہوگی کہ ادعا کے باطل کے اثبات کے لئے جب دلائل
 حج کی دنیا میں قدم رکھا گیا تو ہر قدم پر سیکھسی نے فریاد کی اور ہر
 کام پر بے مانگی نے مرثیہ پڑھا، درایت نے دامن پھاما اور عقل نے
 ہاتھ پکڑا غرض بیچارگی کی جس قدر مایوسیاں ہو سکتی ہیں وہ خود
 خرم دلائل کے حق میں برق و شرر ثابت ہوئیں۔

آزاد خیال شیعہ صاحب کے مضمون کا یہ جواب میں لکھ رہا تھا اور
 اس کا بیشتر حصہ لکھ ہی چکا تھا کہ ماہ جولائی کا نگار میری نظر سے گزرا جس
 میں میرے محترم ابو سعید صاحب بڑی کا وہ مقالہ شائع ہوا جو انھیں

”عقل عمومی سے میری مراد وہ عمومی فہم و فراست ہے کہ جسے روز
 مرہ کے کاروبار میں ہم کام میں لاتے ہیں اور جس کے ذریعہ سی
 ہم بہت سی ابتدائی صداقتوں کو پہچانتے ہیں۔ ایسی صداقتیں
 جن پر بنی نوع انسان عموماً سمیت کے ساتھ متفق ہوتے ہیں اور
 جن سے عامۃ الناس کو اعتقاد نہیں بلکہ سمجھ بوجھ کر اختلاف
 رائے کی گنجائش نہیں ہوتی مثلاً سچ بولنا اچھا ہے۔ یہ ہماری
 عقل عمومی کا فیصلہ ہے۔ اس طرح انسان کا قتل کرنا وحشیانہ
 فعل ہے یا ”جھوٹ بولنا“ بری بات ہے۔ اس نوع کے تمام
 اصول و کلیات ایسے ہیں کہ جنہیں ہماری عقل عمومی تسلیم شدہ
 قرار دیتی ہے۔“

افسوس ہے کہ فاضل مقالہ نگار کی اس تشریح سے بھی ابہام رفع نہیں ہوتا
 کیونکہ اس سلسلہ میں اس شخص کے فلاں بات سچ ہے اور فلاں بات
 جھوٹ کس کے ذمہ قرار پائیگی۔ یہ ایک الجھن ہے۔
 اب میں ایک وزنگاہ سے اس قول کو جانچتا ہوں۔ اس بحث
 میں عقل عمومی کو محبت قرار دیا گیا ہے۔ یعنی عقل عمومی جس شے کا انکار
 کرے وہ روک دینے کے قابل ہے اور جس شے کو قبول کرے وہ قابل
 اخذ ہے۔ اگر یہ نظریہ صحیح مانا جائے اور عوام کا اقرار یا انکار محبت

مسئلہ خلافت و امامت

انسانیت اور اسلام کے نقطہ نظر سے

جولائی ۱۹۷۳ء کے نگار میں بعنوان مندرجہ صدر جو مضمون شائع ہوا ہے وہ گویا خلافت و امامت کے مسئلہ پر ایک فیصلہ کن بحث کی دعوت عام ہے۔ اور نگار کے ایڈیٹر صاحب چاہتے ہیں کہ اصل موضوع پر دونوں فرقہ بندی کی جانب سے ایسے دلائل پیش کئے جائیں کہ دنیا کسی حد تک اس قدیم اور دشوار گفتگی کو سلجھانے کے قابل ہو سکے۔ فاضل مقالہ نگار نے اس مسئلہ کے تصفیہ میں پہلے انسانیت اور پھر اسلام کے نقطہ نظر سے گفتگو کرنے کا دعویٰ کیا ہے۔ اس لئے آپسے دیکھیں کہ انسانیت و اسلام کے جو اصول انھوں نے مقرر کئے ہیں وہ کس حد تک لائق تسلیم ہیں اور انسانیت انھیں گوارا بھی کرتی ہے یا نہیں۔

وہ انسانیت کا مدار عقل عمومی پر رکھتے ہیں ملاحظہ ہو۔

بعد حضرت علی خلیفہ ہوں اور یہ سلسلہ شاہان خود مختار کی طرح
نسلاً بعد نسل قائم رہے۔

(۲) حضرت علی کی ”الوہی امامت“ کے سلسلہ میں صحتی روایات
احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ سب یا تو موضوع ”بھلی اور
خود ساختہ ہیں یا ان کا مفہوم وہ نہیں ہے جو ”الوہی امامت
کی تصدیق کرتا ہو“

یہ دعویٰ ہے اور اس دعویٰ کو نبائے کے لئے کچھ تنقیحات قائم کرتے ہوئے
نتیجہ یہ نکالا گیا ہے کہ ”الوہی امامت یہ ہے کہ۔“

”خداوند کریم نے یہ طے کر دیا تھا کہ رسول کریم کے بعد ان کے داماد
حضرت علی خلیفہ ہوں اور ان کے بعد میں نصب جلیل النکی اولاد
میں سے کسی کو عطا کر دیا جائے اور اس طرح یہ سلسلہ تا قیامت
جاری رہے۔“

اس نتیجہ پر زور دیتے ہوئے کچھ اور بھی فرمایا گیا ہے جو قابل غور ہے،
طوالت کے خیال سے اپنے ہی لفظوں میں ان کا خلاصہ درج کئے دیتا ہوں۔

(۱) خلافت و امامت صرف علی کی نسل کے لئے مخصوص ہے۔
(۲) ہر خلیفہ کی جگہ اس کا بیٹا ہی مستبدین ہو گا مثل شاہان خود مختار
(۳) تمام دنیا کے مسلمان حضرت علی کی دائمی اور ابدی خلافت

ہو جائے تو کوئی اصل اپنے مقام پر ثابت نہیں رہتی۔ یہی عقل عوام تھی
 جو ایک زمانہ میں شہنشاہیت مطلقہ کے سامنے جھکی ہوئی تھی اور اب یہی
 عقل عمومی ہے جس کے لئے بقول آں محترم اشتراکیت جاذب نظر بنی ہوئی ہے۔
 اصل یہ ہے کہ عوام ہر زمانہ میں کالا نعام ہو کر رہتے ہیں اور کج بھی ہیں
 عوام ہمیشہ ایک مخصوص جماعت کے ہاتھ میں ہو کر رہتے ہیں۔ اس لئے عوام
 کا رجحان کبھی سند کے قابل نہیں ہو سکتا اور صاحب نظر عوام کی قبولیت یا
 عدم قبولیت کو کبھی اہمیت نہیں دیتے بلکہ نفس مسئلہ پر نظر رکھتے ہیں۔
 میرے قول بالا کی دلیل خود اس مضمون میں موجود ہے۔ ارشاد ہوتا ہے
 کہ ”کسی مذہب کا معیار صداقت یہ ہونا چاہئے کہ اس سے کسی انسانی جماعت
 کا حق غصب نہ ہوتا ہو۔“ یہ جزو اول ہے۔ اس کے بعد کہا جاتا ہے کہ۔
 ”الوہی امامت سے انسانی جماعت کا غصب ہوتا ہے۔“ یہ جزو ثانی ہے
 ان دونوں کو ملانے سے جو نتیجہ نکلے گا وہ سامنے ہے۔ بالکل ممکن ہے کہ
 عقل عمومی ہمزبان ہو جائے لیکن یہ ہمزبانی صاحب فکر کو مسخ کرنے کی سہولت
 وہ تو یہ دیکھے گا کہ اس قضیہ کے اجزاء جو قائم کئے گئے ہیں وہ کہاں تک
 صحت رکھتے ہیں۔ اب میں ان مطالب کی طرف بڑھتا ہوں جو اس مختصر
 کی روح ہیں۔

”رسول اکرم نے ہرگز یہ فیصلہ نہیں کیا کہ اُن کی وفات کے

پانی گئی کیا وہ شہنشاہیت نہ تھی؟
 اب رہا نسلی امتیاز کیا میں سوال کر سکتا ہوں کہ مختلف اقوام میں
 اور مختلف زمانوں میں اس امتیاز کا احساس رہا ہے یا نہیں؟ اور آج
 بھی ہو یا نہیں؟ یہ عالمگیر احساس مجھے تو کبھی گم ہوتا نظر نہ آیا بلکہ بنی نوع
 انسان کی ایک وسیع جماعت ہمیشہ اس کی حمایت کرتی نظر آئی۔
 یہ خیال کہ اسلام اس نسلی امتیاز کو مٹانے کے لئے آیا تھا کم از کم کلام
 مجید سے تو ثابت ہوتا نہیں بلکہ برخلاف اس کے اس امتیاز کی تائید
 ثابت ہوتی ہے۔ ارشاد ہوتا ہے:-

”ان الله اصطفى ادم ونوحا وال ابراهيم وال عمران
 على العالمين“

کیا اس سے آل ابراہیم اور آل عمران کا نسلی امتیاز ثابت نہیں ہوتا
 اس سے بھی تیز تر سنیے:-

”ام يحسدون الناس على ما اؤتاهم الله من فضله فقد
 اتينا آل ابراهيم الكتاب والحكمة واتيناهم مددا عظيما فمنهم
 من امن به ومنهم من صد عنه وكفى بجهنم سعيرا“

رکھا یہ لوگ ان لوگوں سے حسد رکھتے ہیں اس شے پر جو خدا نے
 اپنے فضل سے انھیں عطا کر دی بیشک ہم نے آل ابراہیم کو کتاب

ہیں رہتے یہودیوں اور لولہ الاہرہ آقا و مولا ہیں اور مسلمان
ان کے سامنے تسلیم و تحکم کیسے کر سکیں۔ تمام دنیا کے مسلمان خواہ کتنے ہی
وہود و عہدوں اس سے محروم نہ رہتے ہیں۔

وہودیوں کا اسلام کی گویا خواہش تھی کہ ان کی نسل تاقیامت
مسلمانوں پر حکومت کرے۔ اور یہ حکومت برطانیہ العنان ہو،
اس طرح خاندانِ اودہ علی کے لئے گویا نسلی امتیاز قائم ہو جاتا ہے
اور آل علی کا ہر فرد گویا ماں کے پیٹ سے یہ حق لیکر پیدا ہوتا ہے
کہ تمام دنیا کے مسلمان اس کے سامنے سر عقیدت جھکائیں۔
یہ وہ باتیں ہیں جن سے عقل و شعور غافل نہیں کرتی۔

قبل ازیں کہ دعویٰ راہِ راستہ لالہ پر توجہ کی جائے ضروری معلوم
ہوتا ہے کہ انصاف پسند حضرت اس پر بھی غور فرمائیں کہ کج ہم جس نسلی
امتیاز سے متنفذ ہیں۔ کج جو شہنشاہیت ہماری نظروں میں دکھائی دے گی
عقل و شعور اس سے اسی طرح متنفذ و پیرا رہے اور کیا سچی بنی ساعدہ میں
تعالیٰ انصاف و راستہ لالہ پیش کیا گیا تھا کہ الائمہ من القریش کیا اس کے
معنی اس کے سوا کچھ اور تھے۔ کیا اس راستہ لالہ سے نسلی امتیاز کی بونہی
آتی اور اگر یہ صحیح ہو تو پھر اس سے عقل و شعور آنکھ بند کر کے تسلیم کرنے پر کیا
مائل رہے اور اس کے بعد بھی صدیوں تک جو صورت اسلامی حکومت کو

آل نبی کا حق سمجھا جاتا ہے، وہ دنیاوی حکومت نہیں ہے، بلکہ وہ ایسی
 سعادت کبریٰ ہے جس کا راز آنحضرت کے سینے میں رکھا گیا اور جس کو
 بروئے کار لانا بھی آپ کے فرائض میں داخل تھا مقصد الہی یہ تھا
 کہ اس قانون کے ماتحت حیات انسانی کی تنظیم اس طرح کی جائے
 کہ سعادت کا کوئی انفرادی و اجتماعی پہلو چھوٹنے نہ پائے لیکن یہ
 حقیقت بالکل واضح ہے کہ کوئی قانون زیر عمل نہیں آسکتا جب
 تک کہ حکومت کی باقاعدہ تشکیل نہ ہو۔ چنانچہ حضرت پیغمبر اپنے وقت
 میں خود حاکم تھے لیکن یہ حکومت نہ شہنشاہیت تھی نہ اسے ”کبک شپ“
 سے تعلق تھا اور نہ ”جمہوریت“ کی ممنون احسان تھی بلکہ فی الحقیقت یہ حکومت
 نبوت الہیہ ایک شفاعت تھی۔ یوں سمجھنا چاہئے کہ نبوت کے دو پہلو تھے۔
 ایک یہ کہ بارگاہ الہی کے احکام اس کی مخلوق تک پہنچاویں، اور دوسرا
 یہ کہ اُس کے اجرا کا انتظام بھی فرمائیں۔ اس اعتبار سے جس طرح نبوت
 من جانب اللہ ہے اُسی طرح یہ حکومت بھی ہے اور رسول اللہ کے
 بعد لامحالہ ہم کو اس کے لئے محل قابل کی تلاش کرنی پڑے گی۔
 یہاں علی و عمر کی بحث نہیں ہے۔ اگر علی محل قابل ہیں تو چشم مارشون
 اور اگر عمر اس کی قابلیت رکھتے ہیں تو دل ماشاد۔ مگر اس کا ذریعہ و نشان
 بھی صرف زبان دہی ہونا چاہئے جو عقل عمومی سے بہت زیادہ بلند ہے۔

بھی دیدی اور حکمت بھی اور انھیں ملک عظیم عطا کر دیا اب کوئی تو اس پر ایمان لاتا ہے اور کوئی رکھتا ہے اور جہنم کے شعلے اس کے لئے بہت کافی ہیں آل ابراہیم پر برکتوں کی بارش اور اس شدید مدد سے کہ جو اس پر ایمان نہ لائے اس کے لئے جہنم کے شعلے ہیں کس امر پر ال ہے اور کیا یہ اس امر کا بین ثبوت نہیں ہے کہ خود مشیت الہی نوعی اور نسلی امتیاز کی حامی ہے۔

بلا شک و شبہ رسول اللہ کا مقصد جو اسلام نیکر دنیا کے سامنے آئے دنیا و عقبی میں صرف سعادت بشری کا حصول تھا اور چونکہ اسلامی نقطہ نظر سے دنیا آخرت کا مقدمہ ہے اور دین وحی الہی ہے اس لئے اس میں کسی انسانی مصلحت اندیشی کو دخل نہیں ہو سکتا اور اس کی تبلیغ میں ایک پیغمبر کا یہ مقصد ہرگز نہیں ہو سکتا تھا کہ وہ اپنے لئے یا اپنی نسل کے واسطے یا اپنی قوم اور اپنے ملک کی خاطر کسی سلطنت کی بنیاد قائم کر جائے اگرچہ دنیا یہ شبہ کرتی ہے اور بعض نے حتماً و جزماً اس کا اعلان بھی کر دیا ہے چنانچہ یزید کہتا ہے:-

لعبت ہاتھم بالملک و لا خبر جاء ولا وحی نزل
 ز ایک ہاشمی نے سلطنت کے لئے یہ کھیل کھیلایا۔ حالانکہ نہ کوئی خبر آئی نہ کوئی وحی نازل ہوئی (شیعی حلقوں میں جس سلطنت اور جس حکومت کو

جاسکتا کہ اُن کی حکومت حکومت الہیہ ہے کیونکہ اجماع و شوریٰ خود اس کے منافی ہیں لیکن مصیبت یہ ہے کہ حضرات اہل سنت جس کو خود حاکم بنالیں اُس کی نسبت یہ اعتقاد رکھنا بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ اب اس کا ہر قول، ہر فعل، ہر حرکت حکم خدا ہے اور یہیں سے سارا جھگڑا پیدا ہوتا ہے، شیعہ یہ کہتے ہیں کہ یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ ہم اس کو ضرور حاکم اسلامی سمجھیں گے۔ اُس کی حکومت، حکومت اسلامی کہلائیگی مگر اس کے معنی نہیں کہ اُسے حکومت الہیہ تسلیم کر لیا جائے۔ الغرض! شیعہ کے نزدیک خلفاء کی خلافت ایک دنیوی قسم کی حکومت تھی اور یہی سبب ہے کہ علی مرتضیٰ کو بھی اس خلافت کے لحاظ سے جو علی الظاہر انھیں اصول کے ماتحت انھیں ملی کوئی خاص فضیلت حاصل نہیں ہوئی، وہ اس خلافت کے باعث عالم تشیع سرور و شہنشاہ نہیں ہوئے۔ اگر یہ چند روزہ حکومت ہوئی تو بھی علی بہر حال علی ہی رہتے۔

فاضل مضمون نگار نے صفحہ ۶ پر جو تحقیقات قائم فرمائی ہیں اگرچہ وہ بہت کچھ بحث طلب بلکہ اصلاح طلب ہیں لیکن اُن سے اور بعد کی تشریحات سے صاف پتہ چلتا ہے کہ اُن کے نزدیک اولاد عینی میں خلافت کا تصور ہونا دوسری جماعتوں کی حق تلفی ہے لیکن حق تلفی کا سوال

جائیکہ سلطان خمبہ زرخو غا بنا شد عام را
 ظاہر ہے کہ اس حکومت میں اکتساب کو دخل نہیں تھا بلکہ یہ
 عطیہ الہی بخشی اور یہ جہاں بھی قائم ہوا اس کی شان برقرار رہنی چاہئے
 جہاں پائی جائے من اللہ پائی جانی چاہئے اور ”من اللہیت“ کے معلوم
 کرنے کا ذریعہ صرف رسول ہے۔ اب اسے حکومت الہیہ سمجھئے خلافت
 الہیہ کیسے، امامت الہیہ فرمائیے جو کچھ چاہئے کیسے۔ لیکن حقیقت یہ
 کہ اس چیز کو خود رسول بھی اپنے اختیار سے کسی کو عطا نہیں فرما سکتے
 تھے!

”ما یخلق ما یشاء ویختار ما کان لہم الخیرۃ“
 یہ ہے وہ امامت الہیہ جو طبقہ شیعہ کا مطمح نظر ہے۔ اس امامت
 کے لئے یہ ہرگز ضروری نہیں ہے کہ عوام بھی اس کے ساتھ رہیں اور اس کا
 یہ بھی فرض نہیں ہے کہ وہ لوگوں کو اپنی طرف جذب کرنے کے لئے
 پیر و پیغمبر کرے۔ اس قدر بیان سے غالباً امامت الہیہ کے متعلق
 شیعہ نظریہ واضح ہو گیا ہوگا۔

حضرات اہل سنت جن کو خلفاء کہتے ہیں ہم بھی انہیں خلفاء کہتے
 ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ ایک جماعت کے اتفاق سے وہ خلیفہ بنے، ہم
 بھی اسی کے قائل ہیں۔ وہ کہتے ہی اچھے سہی لیکن یہ تو نہیں کہا

نوع انسان ہیں آدم سے لے کر آج تک بشمار انسان گذرے
 ہیں لیکن ان لا تعداد انسانوں میں سے صرف چند منصب نبوت
 پر فرائض ہوئے اس کے کیا معنی؟ یہاں بھی یہ حق تلفی نظر آتی ہے۔
 نقل کا جواب اس مقام پر یہ ہے کہ غصب حقوق کا اطلاق وہاں
 ہو کر رہا ہے جہاں کوئی حق پایا بھی جائے اور جب حق کا وجود ہی نہ
 ہو تو غصب حقوق یعنی چہ؟

میں اس تحریر میں بیاں کر چکا ہوں کہ اس منصب جلیل کو
 مقرر کرنے کا اختیار خود رسول کو بھی نہیں تھا ہاں اعلان ان کے
 فرائض تبلیغ میں ضرور تھا اور یہ اعلان بطریق شیعہ بذریعہ اہل بیت
 علی التواتر ثابت ہے۔

فاضل مقالہ نگار نے طعن لکھا ہے کہ شیعہ تمام دنیا کی آبادی میں
 دس فیصدی بھی نہیں ہیں۔ اگر یہ تحقیق صحیح مان لی جائے تو بھی دس
 فیصدی بہت ہیں کیونکہ جس فرقہ پر صدیوں تک تلوار چلی ہو
 اور چلی رہی ہو اس کا صفیہ عالم پر باقی رہ جانا ہی حیرتناک امر
 ہے نہ بہر حال وہ جتنے بھی ہیں شرفا ہیں اس لئے کہ عوام انسان
 مصائب میں ثابت قدم نہیں رہ سکتے۔ اب سوال یہ ہے کہ انھوں نے
 ان تمام دنیوی زچمتوں کو قبول کیوں کیا؟ کیا ان کے لئے حکومتوں

اس وقت پیدا ہوتا ہے جب دو برابر کے حق داروں میں سے کسی ایک کا حق غضب کیا جائے یا کسی زیادہ مستحق شخص کے مقابلہ میں کم استحقاق رکھنے والے کو ترجیح دی جائے۔ لیکن چونکہ "امامت الہیہ" کا تعلق اقتسابات دنیاوی سے نہیں ہے جن میں فرق و امتیاز کا پایا جانا ضروری ہے بلکہ محض منشاء خداوندی سے ہے اس لئے اگر اس کے صحیح مفہوم کو مد نظر رکھتے ہوئے یہ اعلان کیا گیا کہ:-

"خداوند عالم طے کر چکا ہے کہ رسول کریم کے بعد خلافت الہیہ علیٰ اہل کے لئے ہے اور علی کے بعد اس کے گیارہ فرزندوں کے لئے۔"

تو اس میں کیا قباحت لازم آتی ہے۔ ہاں یہ خیال دماغ سے نکل جانا چاہئے کہ یہ عطیہ ان لوگوں کے لئے اولاد رسول ہونے کی حیثیت سے ملا ہے یا رسول پہ چاہتے تھے کہ میری نسل مسلمانوں کی گردنوں پر مسلط رہے، کیونکہ اگر اولاد رسول ہونے کی حیثیت مد نظر ہو تو تو خود علی کو یہ شے کیسی ملتی اور اگر اولاد علی کا لحاظ کیا جائے تو علی مرتضیٰ کی اولاد وہ سری بی بیوں سے بھی ہے یہ منصب وہاں کیوں نہ پہونچا اور اگر بنو فاطمہ کا لحاظ کیا جائے تو اولاد امام حسن اس سے کیوں محروم رہی۔ اس سے پتہ چلتا ہے کہ اس امر میں کسی نسبی امتیاز کا لحاظ نہیں کیا گیا۔

ان سے گلو خلاصی کی کوشش کی۔

وہ ہستیاں جو مخصوص من اللہ تھیں انھوں نے تو ہمیشہ صبر و سکو
کا حکم دیا نہ خود ان امور میں حصہ لیا اور نہ کسی کو اجازت دی لیکن صبر نہ
علم ہر شخص کا حصہ نہیں ہوتا جس کا پیمانہ صبر لبر نہ ہوتا جاتا تھا وہ علو
نے غلام اٹھاتا تھا اور اپنی جان دیتا تھا۔ علویین، سلاطین وقت کے خلاف
آٹھے اس کا راز یہی ہے اور اس معاملہ میں وہ قطعاً معذور تھے۔ چنانچہ
زید بن علی اسی جذبہ کے ماتحت حکومت کے خلاف میدان میں آگئے
اور حضرت ابوحنیفہ گویا ان کے خاص معاونین میں سے تھے (اگرچہ
انھوں نے عین وقت پر عذر کر دیا) ائمہ اہل بیت جو ان حضرات کو
روکتے تھے اس کا سبب یہ تھا کہ ان کی حقیقت میں نگاہیں انجام کو
جانتی تھیں۔

سب جانتے ہیں کہ جب دنیا سے حق و ناحق کا امتیاز اٹھ جاتا ہے
تو مروج کا انتشار و اضطراب پیدا ہونا شروع ہو جاتا ہے۔ یہی ان
موقعوں پر بھی ہوا وہ لوگ جو ان سلطنتوں سے تنگ آئے ہوئے
تھے ان کی نظریں علویین اور فاطمین کی ناکامیابی بھی تھیں اور سے ایک نئی
اور کامیاب ذریعہ کی جستجو کر رہے تھے پھر چونکہ ہر ناکامی انسان کی
لئے سبق ہے کامیابی کا لہذا انھوں نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ بنو علی و

میں منضم ہو جانا ممکن نہ تھا یقیناً تھا۔ لیکن ان کی نظر مادی فوائد پر نہیں تھی بلکہ وہ دین صحیح اور اسلام صحیح کے طلبگار تھے اور ان کے نزدیک اسلام صحیح کی حامل دوسری ہستیاں تھیں۔ لہذا انھوں نے حکام وقت کے مظالم سے مکران کا دامن نہ چھوڑا۔

توجہ اور پورے حضرات کے حشر وں کی طرف اشارہ کرتے ہوئے تمام اولاد علی کو جو صاحب مضمون نے خلافت الہیہ کا مرکز بنایا ہے یہ محض ایجاد بندہ ہے۔ اسی طرح آغا خاں اور ملا طاهر سنہ ۱۲۸۰ کی تعلیم جو کچھ ہو عقیدہ خلافت الہیہ اس کا ذمہ دہ نہیں۔

یہاں یہ بتانا ضروری معلوم ہوتا ہے کہ فرقہ اسماعیلیہ کے ظہور کا سبب کیا ہے؟ ناظرین غور فرمائیں کہ روس میں بالشوزم کی بنیاد کیوں پڑی؟ ظاہر ہے کہ شاہاں روس کے مظالم بالشوزم کے ظہور میں آئے کا سبب ہیں۔ اگر عوام امن و سکون کی زندگی بسر کریں مظلوم کو ظالم کی طرف سے کھٹکانہ ہو۔ عدالت صحیحہ کا دور دورہ ہو تو بغاوت کے جراثیم پیدا ہی نہیں ہوتے لیکن اگر ایسا نہ ہو تو ابن آدم کا فطری حق ہے کہ امن و آزادی کی تدبیریں سوچے۔ اب اس وقت کی اسلامی حکومتوں پر نظر کیجئے۔ ظاہر ہے کہ وہ مخصوص من اشد تو تھیں نہیں اور ظلم و استبداد دنیا میں پھیل رہا تھا اس لئے ایک جماعت نے

اہل نظر انصاف فرمائیں کہ ایسے فرقوں کی پیدائش کا سبب ظالمانہ حکومتیں ہیں یا عقیدہ خلافت الہیہ۔ مزید توضیح ملاحظہ۔۔۔ اہل سنت کے پاس انفقاد خلافت کے چار طریقے ہیں:-

(۱) اجماع یعنی ایک ہنجیال گروہ کامل جل کر کسی کو حکم بنالینا ہم خیال اس لئے کہتا ہوں کہ آزاد و واقعی اجماع محقق نہیں۔

(۲) استخلاف یعنی جلنے والا کسی کے لئے کہ جائے کہ یہ سیرا جانشین ہے۔

(۳) مشورۃ یعنی ایک محدود جماعت کے مشورہ سے کسی کو نامزد کر دینا۔

(۴) قہر و غلبہ یعنی جس کے ہاتھ میں بھی تلوار آجائے اور سلطنت حاصل کر لے۔

واقعاً جامعیت اسی کا نام ہے یعنی جتنے طریقے بھی حکومت کے ہو سکتے ہیں وہ سب گھیر لئے گئے ہیں کسی قسم کی بھی حکومت ہو وہ ان صورتوں سے خالی نہ ہوگی بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ جن صورتوں سے حکومتوں کا ظور ہوا ان سب کو حق بنانے کے لئے یہ اصول تصنیف کیے گئے ہیں۔ گویا حکومتیں کسی اصول سے قوت

بنوفاطمہ جو ناکام رہتے ہیں اس کا سبب یہ ہے کہ ان حضرات میں سب
 اوصاف سہی لیکن قیادت مذہبی انھیں حاصل نہیں اور جن بزرگوں اور
 کوچ مذہبی عظمت حاصل ہے وہ اس میں شرکت نہیں کرتے اور انکی
 عدم شرکت کے راز سے سب آگاہ ہیں اس لئے ملک کو کوئی دھپیان
 سے نہیں رہتی اور حکومت باآسانی مقابل آنے والوں کو زیر کر لیتی ہے۔
 فکر کرنے والوں کے سامنے جب کوئی ایسا سبب آجاتا ہے
 جو ان کے ارادوں میں حائل ہو تو وہ اس کے دور کرنے کی فکر کیا ہی
 کرتے ہیں۔ چنانچہ یہ عزم کر لیا گیا کہ ایک مذہبی مسند الگ قائم کی جائے
 تاکہ قائد کا وقار مذہبی حیثیت سے بھی مسلم ہو۔ چنانچہ اسی خیال کے
 تحت اس تجویز کو عمل میں لایا گیا اور آخر ایسی کامیابی ہوئی کہ بڑی
 بڑی تہار خلافتوں کے بنائے کچھ نہ بن سکی فرقہ باطنیہ کی بنیاد
 قائم ہوئی جس کے ہاتھوں بڑے بڑے حکام قتل ہوئے۔ اب
 انھیں کو سا جاتا ہے لیکن بالشویکوں نے روس کے شاہی خاندان
 کا چن چن کے خاتمہ کیا تو اس پر کسی نے آہ بھی نہ کی بلکہ اشتراکیت
 کو سراہا جا رہا ہے۔ حالانکہ جس روح کے تحت زار روس تباہ ہوا
 اسی کی بنا پر بڑے بڑے ملاق قتل ہوئے جو فی الحقیقت عوام کو
 قابو میں رکھنے کے لئے ظالمانہ حکومتوں کے ایجنٹ تھے۔

(۳) خلافتِ ائمہ ایک موصوبہست ائمہ ہے۔ وہ کسی نسلی امتیاز پر نہیں بلکہ جو ہر ذاتی کی بنا پر ہے کسی ایک نسل میں اس کا پایا جانا اس مفہوم کا حامل نہیں کہ نسلی امتیاز مد نظر رکھا گیا ہے۔

(۴) خلافتِ ائمہ سے کسی فرد یا جماعت کی حق تلفی کا ذکر ایک دھوکا ہے۔ پہلے یہ ثابت کیا جائے کہ فلاں شخص یا فلاں خاندان اس عطا کا مستحق تھا بغیر اثباتِ حقوق کے غصبِ حقوق کہنا ایک بے معنی بات ہے۔

(۵) اگر غیر مستحق مدعیانِ امامت پیدا ہوئے تو امامتِ ائمہ اس کی ذمہ دار نہیں۔

(۶) عقلِ عمومی کی حجت کا دعویٰ غلط ہے۔

یہاں تک انسانیت مفروضہ کے متعلق عرض کیا گیا۔ اب قرآنِ حاکمیت کی طرف توجہ کی جاتی ہے۔

شیعہ اور سنون ہیں ایک اصولی اختلاف یہ بھی ہے کہ ہر مسئلہ کو اسلام کی روشنی میں دیکھنا چاہتے ہیں۔ برخلاف اس کے حضراتِ اہل سنت کا مسلک دوسرا ہے چنانچہ اسی تحریر سے معلوم ہو سکتا ہے کہ محرم کے نزدیک "انسانیت" اور شیعہ "اور اسلام" اور شیعہ۔

نہیں بلکہ اصول حکومت کے تحت ہیں۔

یہاں تک غنیمت ہو لیکن افسوس کا مقام یہ ہے کہ ان کی اطاعت خدا و رسول کی اطاعت سمجھی جاتی ہے اور ان کی بیعت سے تقاعد کرنے والا مستوجب جہنم۔ چنانچہ ایسے ہی موقعوں کے لئے یہ حدیث پیش کی گئی ہے:-

”من مات ولم يعرف امام زمانہ مات میتۃ جاہلیۃ“
صاحبان غور و فکر سے التماس ہے کہ طرق پھاڑ کا نہ جو بیان کر گئے وہ اصل میں تین ہی ہیں۔ اس لئے کہ اجماع و قوی و ثوری کی روح ایک ہی ہے اور یہ تینوں طریقے بلاشبہ متضاد ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ ان میں اسلامی طریقہ کون سا ہے؟ اگر یہ سب کسی اسلامی حکم کے تحت ہیں تو معاف کیجئے ایک اہم اور اصولی مسئلہ میں ایسے متضاد احکام! عقلاً ایسے اسلام کو دور ہی کر سلام کرنا چاہئے۔

میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اس بحث کے آخر میں اپنی تحریر کا خلاصہ درج کر دوں تاکہ سمجھنے میں آسانی ہو۔

(۱) اسلام بلاشک و شبہ سعادۃ بشر کے لئے آیا ہے۔

(۲) اسی سعادۃ کا ایک جزو خلافت الہیہ ہے۔

درمیان شہادت دینے کے لئے خدا کافی ہے اور وہ شخص جس کے پاس علم الکتاب ہے۔ یہ صاحب علم الکتاب کون ہے؟ قرآن بظاہر خاموش ہے۔

ایک اور آیت ملاحظہ ہو:-

”انما قرآن کریم فی کتاب مکنون لا یمسہ الا المطہرون“
یہ قرآن کریم ہے جو کتاب مکنون میں ہے اسے مس نہیں کریں گے مگر مطہر
وہ کتاب مکنون کیا ہے جو طرف قرآن ہے؟

یہ چند مثالیں بطور نمونہ پیش کی گئی ہیں۔ ذرہ ایک ایک قدم
پر بھی مشکل پیش آتی ہے۔ بیشک کلمات تو تفسیر کی حد تک ہیں۔ اب
رہی تاویل وہ تو ایک دریائے ناپید کنار ہے۔

آیات قرآنی کے سلسلہ میں اعتراضات تحریر فرمایا گیا ہے کہ اہل
تشیع تاویل کرنے اور اصل مفہوم کو کچھ سے کچھ کر دینے میں استاد
مانے جاتے ہیں اور اسلام میں اس نوع کی تاویل کا دروازہ
سب سے پہلے اسی فرقہ نے کھولا ہے اور حاشیہ پر یہ وہ فیسر نکلسن کی کتاب
کا بھی حوالہ دیا گیا ہے۔

پہلے تو انھیں یہ معلوم ہونا چاہئے کہ تاویل کے معنی کسی لفظ کو
اس کی حقیقت اولیہ کی طرف پلٹانا۔ چنانچہ بعض مقام پر یہی

مسئلہ قرآن میں سب سے پہلے جس چیز پر نظر جاتی ہے وہ یہ ہے کہ قرآن پاک کے مطالب صاف و صریح سمجھ میں بھی آسکتے ہیں یا نہیں۔ ملاحظہ کیجئے یہ کتاب خود اپنے متعلق کیا کہتی ہے:-

”فیدایات حکمات ہیں تمام الکتاب آخر متشابہات“

اس میں بعض آیات حکمات ہیں اور دوسری متشابہات ہیں اور خود قرآن یہ نہیں بتاتا کہ فلاں آیت حکم ہے اور فلاں متشابہ۔

اس کتاب میں اجمال بھی ہے مثلاً اقمی الصلوة و اتوا الزکوة لغت کے لحاظ سے دیکھو تو صلوة کے معنی دعا اور زکوة کے معنی ثبوت قرآن

یہ کہیں نہیں بتاتا کہ صلوة سے مراد وہ عبادت ہے جس کے اجر و ثواب بڑے

پیام رکوع، سجود، تشهد وغیرہ ہیں یا زکوة سے مراد وہ خیرات ہیں جو

مذہبی فرض کے طور پر ادا کی جاتی ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہوتا ہے:-

ان الله اصطفى ادم و نوحا و آل ابراهيم رخصه و قرآن کچھ نہیں

بتاتا کہ آل ابراہیم سے مراد کل ہیں یا بعض

دوسری جگہ فرمایا ہے:-

”يقول الذی کفر، والست حر سلاقل کفی بان الله شهید ابینی

و بینکم ومن عنده علم الکتاب“

کافر کہتے ہیں کہ تو رسول نہیں ہے۔ کہہ دے میرے اور تمہارے

مطالب قرآنی ہر عامی اور نا محرم کی سمجھ میں نہیں آ سکتے۔ اسی لئے
اس کے معلم اول خود رسول اللہ تھے مسلمان تھے کہ وقت نزول آیت رسول اللہ
سے اس کا مطلب دریافت کریں، دریافت کرتے تھے اور جواب
پاتے تھے۔ انھیں جوابات کو تفسیر سے تعبیر کیا جاتا ہے اور اس تفسیر
کو چھوڑ کر قرآن کو کافی سمجھنا یا خود اس کے مفہوم متعین کرنا رسول
کے مرتبہ معلیت سے انکار کرنا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ مسئلہ کی صورت کیا ہے؟ آیا تفسیر سے
ہاتھ اٹھالیں یا اس پر عمل کریں؟ اور اگر عمل کریں تو کس کے توسط
سے؟ شیعہ دوسری صورت کو اختیار کئے ہوئے ہیں اور توسط کے
معاملہ میں ان کی نگاہ اہلبیت پر جمی ہوئی ہے۔ مطالب قرآنی کے
متعلق یہ ہے شیعہ نقطہ نگاہ۔ اب میں قایل کی قرآن فیہی پر نظر کرونگا
ابتداءً عنوان میں تحریر فرماتے ہیں:-

”وہ قرآنی آیات جن کی بناء پر حضرات شیعہ کی جانب سے
عموماً یہ خیال کیا جاتا ہے کہ ان سے حضرت علی کی الٰہی خلافت

پر مضبوط قرآن قائم ہوتے ہیں۔“

اس تحریر سے یقین دلانے کی کوشش کی گئی ہے کہ صرف اتنی ہی
آیتیں مدار مذہب شیعہ ہیں۔ خیر آئے مطلب کی طرف۔

حقیقت اولیہ مراد لی جاتی ہے اور ظاہر لفظ کا کوئی خیال نہیں رکھا جاتا اور بعض مقامات پر حقیقت اولیہ بھی مد نظر رکھی جاتی ہے اور ظاہر معنی بھی ۔

مثلاً ”یٰۤاَیُّہَا اللّٰہُ فوقِ اَیِّہِمْ“ اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھ پر ہے معلوم ہے کہ ”ید“ یا ”ہاتھ“ سے ظاہر ہی معنی مراد نہیں ہو سکتے اس لئے یہاں ”قوت و قدرت و گرفت“ کے معنی مراد لئے جائیں گے اور ظاہر معنی کا قطعاً کاٹنا ہو گا۔

مثال ۲۔ ”اقیموا الصلوٰۃ“ ظاہر ہے کہ نماز کی حقیقت اولیہ جمع الی اللہ ہے۔ اب یہ معنی بھی ملحوظ رہیں گے اور اس کے مفہوم ظاہری کا بھی کاٹ کر رکھا جائیگا جو شارح علیہ السلام نے متعین فرما دیا ہے کیونکہ بعض ارکان کے خلاف کوئی دلیل عقلی یا نقلی موجود نہیں ہے۔ بلکہ متنی التواتر ہی اصول عبارت تسلیم کیا گیا ہے۔ یہ ہیں تاویل کے معنی جو عرض کئے گئے۔ اب اگر اس قسم کی تاویل کا دروازہ شیعوں نے کھولا ہے تو وہ اولوالالباب ہیں۔ صاحب فہم و فراست ہیں۔ لیکن اگر فاضل مضمون نگار اسے خیال میں تاویل کے معنی یہ سمجھ رہے ہیں کہ اصل مفہوم و منشا کو کھینچ تان کر کچھ سے کچھ بنا دینا تو اس کی تفصیل آئندہ اوراق میں آئیگی۔ یہاں صرف اس قدر عرض کرنا ہے کہ

ہر فن میں ہر علم میں ہر مسئلہ میں اسی قاعدہ سے داخل ہونا چاہئے جو اس کے لئے معین و مقرر ہے۔ اگر عقوبت کے لئے داخل قاعدہ داخل ہوگے تو کچھ استفادہ نہ کر سکو گے۔ یہ ایک سیدھا سا عقلی اصول ہے اور اسی آیت کے تحت میں آ رہا ہے۔ یہ بھی واضح رہے کہ ہر فن میں داخل ہونے کے لئے اس شخص کے پاس جانا چاہئے جو اس فن کی تعلیم دیتا ہے۔ چنانچہ اسی عقلی اصول کی بنا پر نحو کا دروازہ نحوی ہے اور رگ سکھنے کے لئے گویا۔ نحو سکھنے کے لئے نحوی کے پاس جائیے۔ اور رگ سکھنے کے لئے گویا کے پاس۔ اسی طرح خدا شناسی کا ذوق ہے تو رسول کے پاس جائیے کیونکہ معرفت الہی کا دروازہ رسول ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ علم رسول کا دروازہ کون ہے۔ یعنی علم رسول کا باب تو ضرور ہونا چاہئے مگر وہ ایسا کون ہے جو حقیقت سے واقف علم رسول ہو شیعوں یہاں تک تو صرف حکم عقل آتا ہے اور جب تلاش کا قدم بڑھتا ہے تو اس کی خوش قسمتی سے ارشاد رسول اس کے لئے مشعل راہ بن جاتا ہے کہ انا مدینۃ العلم و علی بابھا۔

اب اس شناخت کے بعد اس کی نظر اس ارشاد الہی چلتی ہے۔

دائم لیس البریاف تأتوا البیوت من ظهورها ولكن
البیوت من الثقی والتوا البیوت من ابوابها“

رنکی یہ نہیں ہے کہ گھروں میں ان کی پشت کی طرف سے داخل
ہو بلکہ رنکی یہ ہے کہ اللہ سے ڈرے اور گھروں میں دروازے سے داخل
تفسیر آیت یہ ہے کہ زمانہ جاہلیت عرب جب حالت احرام میں
ہوتے تھے تو دروازوں سے گھروں میں داخل نہیں ہوتے تھے
بلکہ پشت خانہ میں کھڑکی سی بنا لیتے تھے اسی میں سے آتے تھے
اور اسے جزو دین سمجھتے تھے۔ اسلام نے اس آیت کے ذریعہ اس
رسم پرستی کی ممانعت کر دی۔

یہ تو وہ حقیقی مفہوم ہوا جو الفاظ سے مترشح ہوتا ہے اور جو
اس آیت کی شان نزول پر مبنی ہے۔ لیکن ذرا نظر کو وسوسہ دیتی
احکام قرآنی کسی خاص مسئلہ سے متعلق صادر ہو رہے ہیں۔
لیکن ان میں اس قسم کے سارے واقعات کا احاطہ مقصود ہوتا
ہے۔ ایسا نہ ہو تو قوانین اسلامی مختص المقام فرمان ہو کر رہ
جائیں گے اس لئے یہ ماننا پڑے گا کہ اس حکم میں سیدھا راستہ چلنے
کی طرف اشارہ ہے۔ بحرویی کی ممانعت کی گئی ہے۔ اب آپ
خود غور کیجئے کہ آیت کی تاویل غلط ہے یا صحیح۔ تاویل یہ ہے کہ

رتی ہے۔ الغرض الیوم سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ دن کوئی مخصوص دن ہے۔ اب آپ فرمائیں کہ وہ روز مخصوص کون سا ہے۔ فرض کیجئے ہمارے سامنے ایک پروگرام ہے اور جب اس پروگرام کا جزو اخیر انجام پا جائے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ آج کے دن ہم نے اس پروگرام سے فراغت پائی۔ یا آج کے دن ہم نے اس کی تکمیل کرادی، ہاں یہ واضح رہے کہ پروگرام کی تکمیل کے پانچ دس دن بعد بلکہ اس کے دوسرے ہی دن ”الیوم“ کہنا درست نہ ہوگا۔ اسی طرح سے آئندہ مذکور میں نہ صرف یوم مخصوص بلکہ نبوت کے پروگرام کے جزو اخیر کی شناخت بھی ضروری ہے۔ اس کو خلا یا نقص نہیں کہتے بلکہ اسے ”دعوت تفکر“ کہتے ہیں۔

یہ ارشاد کہ ”رسول کریم نے اپنی وفات سے قبل یہ اعلان فرمایا“ کچھ مفید نہیں ہے اسی کو تعریف الجہول بالجہول کہتے ہیں۔

لفظ مولیٰ سے جو نعرہ کیا گیا ہے۔ میں اس کی طرف توجہ نہیں کرنا چاہتا۔ اس پر بہت کچھ لکھا جا چکا ہے۔ اب کچھ کہا جائے تو کس کے سامنے

(۳) ”واذنر عشیرۃ الاقرابین وانحفی جناحتہما“

”هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون انما يتذكر

اولوا الالباب

اب میں عرض کرتا ہوں کہ اس استدلال میں کیا خرابی ہے اور
آپ ہی متعین کیجئے کہ آخر عالم علم رسول کما حقہ کون ہے؟
رس (الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی و
رضیت لکم الاسلام دیناً۔“

ترجمہ۔ آج میں نے تمہارے دین کی تکمیل کر دی اور اپنے احسان
کو تم پر پورا کر دیا (نعمت کا ترجمہ احسان کیا خوب) اور میں نے پسند
کیا کہ تمہارا دین اسلام ہو)

اس کے متعلق ارشاد ہوتا ہے کہ ”مجھ میں نہیں آتا کہ میں آیت
میں کو نہ اخلا یا نقص ہے جو حدیث غدیر کے ضم کرنے کی ضرورت
ہوتی۔“

بے شک ذرا دور کی بات ہے۔ اس مقام پر پھر کسی قدر
تفصیل کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔

واضح ہو کہ ”الیوم“ میں ”الف“ ”لام“ ”یوم“ کافی ظاہر ہے

یہ ”الف“ ”لام“ ”یوم“ کو جو نکرہ ہی معرفہ بنا رہا ہے، اسی لیے اس کا ترجمہ
”آج“ کیا گیا، مگر میں ترجمہ کرتا ہوں ”آج“ کا دن ”کہ اصل لفظ کی قوت یہی باقی

ہو جائے اور اُسے کسی کی ولایت میں آنا پڑے تو وہاں ولی کے
کیا معنی ہونگے۔

اب دوسرے پہلو کو دیکھئے ”وہم س اکھون“ کا ترجمہ فرمایا
گیا ہے ”اور عجز و انکسار سے زندگی گزارتے ہیں“ اب میں اس کا
ترجمہ یہ کرتا ہوں کہ ”واو“ کو ”عاطفہ“ نہیں ”حالیہ“ قرار دیتا ہوں
اور کہتا ہوں ”وہ زکوٰۃ دیتے ہیں در انحالیکہ وہ رکوع میں
ہوتے ہیں“ کون سا قانون عربیت اس ترجمہ سے روک سکتا ہے
اس طرح اس آیت کے دو ترجمے ہو گئے۔ ایک وہ جو صاحب
مضمون نے کیا ہے۔ دوسرا یہ جو میرے قلم سے نکلا ہے ایسی حالت
میں ضروری ہے کہ ایک ایسا معیار ہو جس کی طرف دونوں جمع
کر کے فیصلہ کر سکیں اگر کوئی معیار نہیں ہے تو پھر معاملہ یوں ہی
مبہم کا مبہم رہیگا۔

اب میں از روئے مفہوم اس آیت کو دیکھنا چاہتا ہوں مفہوم
اولین یہ ہے کہ اس آیت کی رو سے ایک گروہ تو اولیا کا ہے
جس کا سلسلہ خود ذات باری ہے۔ دوسری وہ جماعت ہے جو
”کم“ کی مخاطب ہے جن سے کہا گیا ہے کہ اللہ و رسول اور ان
ان صفات والے لوگ تمہارے ولی ہیں۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ

ترجمہ۔ اپنے قریب کے رشتہ داروں کو متنبہ کر دے اور جو ایمان والے تیرے ساتھ ہیں ان کے سامنے اپنے بازو نیچے رکھ دینی ان کے ساتھ نرمی سے پیش آ

اب سوال یہ ہے کہ اس حکم کی تمہیں رسول اللہ نے کی یا نہیں؟ اگر کی تو کیا کوئی عنوان خاص اختیار کیا یا ویسے ہی عام طور پر کھڑے ہو کر اعلان کر دیا۔ آخر تاریخی حثیت واقعہ کی کیا ہے فاضل مضمون نگار نے اس مقام پر وعدہ کیا تھا کہ بیعت عسیرہ کے واقعہ پر بحث احادیث میں روشنی ڈالی جائیگی۔ مگر تمام بحث اتفاقاً اس کی طرف کوئی اشارہ نہیں تھا گویا پی گئے، اگر ڈپٹی نذیر احمد مرحوم زندہ ہوتے تو اس موقع پر ضرور لکھ دیتے کہ ”معلوم ہوا اپنی مرتا ہے۔“

(۴) اَنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللّٰهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ اٰمَنُوا الَّذِيْنَ

يَقِيْمُونَ الصَّلٰوةَ وَيُؤْتُوْنَ الزَّكٰوةَ وَهُمْ لَا كُفُوْت

ترجمہ۔ تمہارا رفیق تو صرف اللہ ہے اور اس کا رسول اور وہ لوگ جو ایمان لے آئے ہیں۔ نماز پڑھتے ہیں اور عجز و انکسار سے زندگی گزارتے ہیں، ”ونی“ کا ترجمہ ”رفیق“ کیا کہنا۔

سوال یہ ہے کہ اگر کسی کے لئے کوئی ایسی صورت ہو۔۔۔

بریل تنزل زیادہ سے زیادہ اگر کوئی مفہوم پیدا کریں تو یہی ہوگا
 کہ جن کا ایمان اعلیٰ درجہ کا ہے جو انتہائی خضوع و خشوع سے ہمیشہ
 نماز پڑھتے ہیں جو برابر زکوٰۃ دیتے ہیں جو ہمیشہ خضوع و خشوع سے
 زندگی گزارتے ہیں۔ یہ لوگ ولی ہیں۔ ان لوگوں کے جن کا ایمان
 ادنیٰ درجہ کا ہے یا صرف زبانی ہے۔ لیکن مفہوم پھر بھی مبہم کا
 مبہم رہ جاتا ہے۔ بتایا جائے وہ بڑے ایماندار کون ہیں جو کمزور
 ایمان والوں کے رفیق ہیں؟ پھر یہ بھی ہو کہ ایمان کی کمی و بیشی ایک امر
 باطنی ہے۔ اسی طرح خضوع و خشوع فی الصلوٰۃ ان امور کا کون
 اندازہ لگائے؟ غرض اس مفہوم کی بنا پر بھی انسان کسی صحیح نقطہ
 تک نہیں پہنچ سکتا اور فاضل مضمون نگار نے جو ترجمہ پیش کیا
 ہے اس کی بنا پر آیت گورکھ دھند اہو کر رہ گئی ہے۔

پر خلاف ازیں دوسرا ترجمہ ”وہ زکوٰۃ دیتے ہیں درانی لیکر کچھ
 میں ہوتے ہیں“ ایک نہایت صاف و صریح ترجمہ امتیاز ہے اور
 یہ شان امتیازی جہاں پائی جائیگی وہیں ثابت متحقق ہو جائیگی۔
 اس بات کی پرواہ نہیں کہ یہ ”امتیاز“ کہاں پایا جاتا ہے؟ ہمیں
 اصرار نہیں کہ علیٰ ہی اس کے حامل ہیں نہیں۔ ابوبکر میں ثابت
 ہو جائے جہاں عمر میں ثابت کر دیجئے قبول۔ لیکن محض اس بنا پر

وہ کون لوگ ہیں جن پر یہ مقرر ہوئی ہے اُن کا یقین کئے
بغیر آیت تفسیر مفہوم ہی رہے گی۔

دوسری لفظوں میں یوں سمجھنا چاہئے کہ ”اولیاء“ کا طبقہ
الگ ہے اور ”مولیٰ علیہم“ کا طبقہ الگ اور طبقہ اول میں لازماً
کچھ ایسی صفات ہیں جو انھیں دوسرے طبقہ سے ممتاز کر رہی ہیں
ورنہ ایک جماعت کو دلی قرار دینا اور دوسری کو ”مولیٰ علیہم“
ایک بے معنی بات ہے پس مانتا پڑیگا کہ طبقہ ثانی میں وہ
صفات نہیں ہیں جن کا طبقہ اولیٰ حامل ہے۔

اب حکم عقل سلیم واجب ہے کہ ”وجہ امتیاز“ کی تلاش کی جائے
اور وہ ایسی شے ہو کہ دوسروں میں نہ پائی جاسکے۔ دیکھئے
”الذین امنوا“ سے کچھ بھید نہیں کھلتا۔ اس لئے کہ ایمان ایک
شے مشترک ہے جو کم و بیش ہر مخاطب میں موجود ہے۔ اسی طرح
”یتیمون الصلوة“ بھی کوئی روشنی نہیں ڈالتا۔ سب ہی نماز
پڑھتے ہیں۔ علیٰ ہذا یوتون الزکوۃ“ اداۓ زکوۃ سے بھی کوئی
خصوصیت خاصہ ظاہر نہیں ہوتی۔

اس لئے صاحب مضمون کے ترجمہ کی بناء پر اس آیت کا
کوئی مفہوم صحیح پیدا نہیں ہوتا اور نہ کوئی وجہ امتیاز معلوم ہوتی ہے

آئیے اس کا امتحان کریں مفہوم اولین کے لحاظ سے آیت میں جو پہلو نکلتے ہیں۔ قابل ملاحظہ ہیں۔

(۱) ”مَا نَزَلَ إِلَيْكَ“ جو تیری طرف نازل کیا جا چکا ”اس سے یہ مفہوم نہیں معلوم ہو سکتا کہ وہ نازل شدہ شے ایک ہی یا کئی ہیں۔ مثلاً زید عمر سے کہتا ہے ”افعل ما قلت لك“ وہ کرے جو تجھ سے کہہ چکا ہو ضروری ہے کہ مشکل اور مخاطب کے ذہن میں نہ وہ مفہوم موجود ہو لیکن سننے والا یہ نہیں کہہ سکتا اور نہ حتماً کہہ سکتا ہے کہ وہ ایک کام ہے یا کئی کام ہیں۔ پس ”ما“ کا ترجمہ جو ”وہ چیزیں“ کیا گیا کس دلیل سے؟ یہ ہے پہلے ہی قدم پر لغزش۔

(۲) اس آیت میں ایک ایسی تاکید کی شان ہے جو تہدید کی حد تک پہنچ رہی ہے۔

(۳) وعدہ حفاظت بھی بتا رہا ہے کہ اس میں لوگوں کی طرف سے خوف بھی ہے۔

(۴) ضروری بات ہے کہ وہ شے جس کی بابت اس شدید سے حکم تبلیغ ملا ہے۔ وہ پہلے نازل ہو چکی ہو اور رسول سے جانتا ہو جیسا کہ مثال میں اشارہ کیا گیا۔

جب تک کہ ان پہلوؤں کو روشنی میں نہ لایا جائے، کیسے کہا جاسکتا

کہ غلی میں یہ "شان امتیاز" پائی جاتی ہے۔ مفہوم آیت کو بدلنے کی سعی کرنا دیانت کا کام نہیں ہے۔

اب میرا سوال یہ ہے کہ "ولی" کا ترجمہ "رفیق" کس بنا پر فرمایا گیا ہے۔ آیا "ولی اور رفیق" مترادف الفاظ ہیں؟ یا لفظ ولایت مشترک ہے۔ اگر مشترک ہے تو کسی ایک معنی کے ساتھ مخصوص کرنے کیلئے قرینہ کی ضرورت پڑتی ہے۔ مثلاً لفظ "عین" کہ سورج کے معنی بھی دیتا ہے اور چشمہ کو بھی "عین" کہتے ہیں۔ "آنکھ" کے لئے بھی مستعمل ہے پس جب تک کوئی قرینہ نہ پایا جائے تو کسی ایک معنی کے ساتھ مخصوص نہیں ہو سکتا۔ اب بتایا جائے کہ اس آیت میں کون سا قرینہ تھا جس کی بنا پر "ولی" کے معنی "رفیق" کر لئے گئے۔

(۵) يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ مِنَ رَبِّكَ وَإِنْ

لَمْ تَفْعَلْ فَمَا بَلَغْتَ سَلَاتِي وَإِنَّ اللَّهَ يَجْعَلُ لِكُلِّ شَيْءٍ سَبِيلًا

ترجمہ: اے رسول! وہ تمام چیزیں لوگوں تک پہنچا دے جو تیرے رب کی جانب سے تجھ پر نازل ہوئی ہیں اور اگر تو نے ایسا نہ کیا تو تو نے کچھ نہ پہنچایا اس کا پیغام اور اللہ لوگوں سے تیری حفاظت کرے گا اس آیت کے متعلق خلاصہ ارشاد یہ ہے کہ مفہوم آیت بجائے خود مکمل ہے۔ شان نزول دیکھنے کی ضرورت نہیں۔

بحث ختم ہو گئی اور مجھے یقین ہے کہ قارئین کرام کو اس کا اندازہ ہو گیا ہوگا کہ صاحب مضمون نے تفصیل آیات کو غیر واقعی تاویل سمجھا ہے وہ تاویل ہے یا حقیقت۔ اس بحث میں میری جانب سے صرف اس قدر کوشش کی گئی ہے کہ جو مغالطہ ذہنی مضمون نگار کو ہوا ہے اور مغالطہ منطقی انھوں نے دینا چاہا ہے۔ اس کی اصلاح ہو جائے ورنہ ان آیات کے رموز و اسرار پر ابھی بحث و گفتگو کی بہت گنجائش ہے۔

فاضل مضمون نگار کے قلم سے تحریف قرآن کے متعلق شیعوں پر جو الزام عائد کیا گیا ہے اب میں اس کی تحقیق پر توجہ کرتا ہوں۔ ان کا قیاس ہے کہ شیعہ حضرات جب قرآن سے عقیدہ خلافت الہیہ ثابت نہ کر سکے تو تحریف قرآن کی آرٹیکلری اور عیسائی مجتہدین نے اپنے مشکاک مرئیوں کو یکسر مطمئن کرنے کی کوشش کی کہ سنیوں نے وہ آیات حذف کر دیں جن میں بالتصریح امامت کے متعلق احکام مذکور تھے۔

لیکن فاضل مضمون نگار نے یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ عام طور پر شیعہ تحریف قرآن کے قابل نہیں ہیں (شکر یہ) پھر جب شیعوں کی عمومی حالت معلوم ہو گئی تو تحریف قرآن کا ذکر نہ جانے کس قسم کی منطق

ہے کہ مفہوم بجائے خود مکمل ہے۔ ہاں مکمل ہے مگر ان عقیدوں کے کھل جانے کے بعد۔ بغیر ان پہلوؤں کو روشن کئے یہ کہتے ہوئے چل دینا کہ مفہوم بجائے خود مکمل ہے "بحث تو نہ ہوئی۔ دامن چھڑانا ہوا۔

یہی مشکلات ہیں جو انسان کو مجبور کرتے ہیں کہ وہ شان نزول کی طرف رجوع کرے اور شان نزول کو دیکھ کر جو مطالب پیدا ہوں انھیں پیش کرے۔ اس سے یہ نتیجہ نکالنا قطعاً صحیح نہیں ہے کہ اس صورت میں قرآن سے استدلال نہ ہوگا بلکہ شان نزول یا حدیث سے استدلال رہ جائیگا۔ کیونکہ جس طرح صرف۔ نحو۔ معانی۔ بیان کی قرآن فہمی کے لئے ضرورت ہے اسی طرح شان نزول۔ تاریخ۔ حدیث کی بھی ضرورت ہے۔ یہ سب قرآن فہمی کے ذرائع اور وسائل ہیں۔ اب اگر کوئی شخص بہ کاظم علم معانی و بیان قرآن سے استدلال کرے تو کیا یہ کہنا درست ہوگا کہ یہ شخص قرآن سے نہیں بلکہ معانی و بیان سے استدلال کر رہا ہے۔

بحث آیات ختم ہو رہی ہے اور اس اختتام پر مجھے کہنا پڑتا ہے کہ قاضی مضمون نگار نے اس بحث میں قطعاً کامیابی حاصل نہیں کی۔ سطحی باتوں سے دل بہلانا چاہا ہے جن سے حجاز فکر و نظر کے سامنے کوئی فائدہ نہیں اٹھایا جاسکتا۔ آیات کی

صاحبِ تفکر کے لئے ہے۔

نام اگر صراحت کے ساتھ ہوتا تو اسی طرح ہو سکتا تھا کہ ”اے رسول تیرے بعد تیرا خلیفہ علی ہے“ لیکن اس کی کیا ضمانت کہ لوگ اس قول پر سکوت کر لیتے۔ نہایت آسان امر تھا یہ کہنا کہ ”علی“ نام نہیں ہے بلکہ خلیفہ کی صفت ہے۔ یعنی اے رسول تیرے بعد تیرا خلیفہ بلند مرتبہ والا ہے۔

تعجب نہ کیجئے۔ حدیث مدینہ مشہور حدیث ہے۔ محدثین اہل سنت اس حدیث کو باب فضائل علوی میں نقل کرتے ہیں۔ مگر آج اس کے معنی نکالے جاتے ہیں کہ ”میں شہر علم ہوں جس کا دروازہ بلند ہے“ اگر اسم علی اس حیثیت سے درج قرآن ہوتا یقیناً ہی حشر ہوتا۔ ہاں یہ کہا جاسکتا ہے کہ تمام ائمہ کے نام کھلم کھلا درج کئے جاتے مثلاً ”ثم الحسن ثم الحسين“ اہل بصیرت جانتے ہیں کہ یہ قرآن ہے جس کا نام حکما کی اصطلاح میں عقل اجمالی ہے اور صاحبان عقل وہ ہیں جو اجمال میں تفصیل کا مشاہدہ کرتے ہیں۔

عام فہم اور سادہ زبان میں یوں سمجھنا چاہئے کہ قرآن کی بنیاد ایجاز و اختصار پر رکھی گئی ہے۔ اور یہی اس کا حسن ہے اگر اس طرح نام درج کئے جاتے تو اچھا خاصہ شجرہ بن جاتا۔ اس ایجاز کی مثالیں

طبعاً سوال ہوتا ہے کہ شیعوں میں تو روایات تخریف کی بنا پر مشکک مریدوں کو تسلی دی گئی لیکن کتب سنیہ میں جو ان کا طومار پایا جاتا ہو اس کا سبب کیا ہے۔ کبھی اس طرف توجہ فرمائی گئی ہے۔
ہاں میں عرض کرتا ہوں۔

پہلی ہونی بات ہے کہ جامعین قرآن نے اس ترتیب کو باقی نہیں رکھا جو ہونی چاہئے تھی۔ پھر جن جن ترکیبوں سے قرآن جمع ہوا ہے وہ ترکیبیں بھی سلسلے میں موجود ہیں۔ ہمد ثالث میں جو قرآن جلائے گئے وہ تاریخ کے ایک معمولی متعلم سے بھی مخفی نہیں ان کے جلائے کی اس کے سوا اور کیا وجہ ہو سکتی تھی کہ وہ قرآن کی اس ترتیب کو پسند نہ کرتے تھے اور موجودہ ترتیب کے حامی تھے۔ پھر میں ارباب عقل سے پوچھتا ہوں کہ ایک آیت کہیں سے اٹھا کر کہیں رکھ دی جائے اور دوسری آیت اس کے مقام میں آجائے۔ کیا اسے ”یخرفون الکلم عن مواضعہ“ (وہ کلمات کو ان کے مقام سے تخریف کرتے ہیں) نہیں کہہ سکتے۔

اب یہ اعتراض باقی ہے کہ ”عقیدہ خلافت الہیہ قرآن میں بالشریح مذکور نہیں“ میں نہیں سمجھ سکا کہ صراحت سے کیا مراد ہے۔ کیا اس سے یہ مراد ہے کہ علی کا نام صراحت کے ساتھ مذکور نہیں ہوا۔ لیکن ادنیٰ غور سے یہ عمرہ حل ہو سکتا ہے کہ دعوت قرآن صاحب عقل اور

تسک کرنا چاہتے ہیں۔ یعنی

”واحرهم شوریٰ بدينهم“

مشورہ کے بہتر ہونے میں کسی عاقل کو کلام نہیں۔ بہت سے امور ایسے ہیں جن میں انسان کو مشورہ کی ضرورت پڑتی ہے علاوہ ازیں مشورہ سے باہمی ارتباط اور تعلقات بھی محکم ہوتے ہیں۔ رسول اللہ سے ارشاد ہوتا ہے کہ۔

”فما رحمة من الله لنت لهم ولو كنت فظا غليظا القلب
لا نفذوا من حولك قاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم
في الامر فاذا عزمت فتوكل على الله ان الله يحب المتوكلين“
(ترجمہ) ”اُس رحمت کے سبب جو تیرا حصہ ہے تو ان کے ساتھ
نرمی سے پیش آ۔ اور اگر تو بدخوا اور سنگدل ہوتا تو یہ تیرے پاس
سے متفرق ہو جاتے۔ پس ان سے درگزر کر ان کے لئے استغفار
کر۔ اور ان سے مشورہ کر اور جب تو عزم کر چکا تو اللہ پر توکل کر۔
بالتحقیق کہ اللہ توکل کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے۔“

اس سے ظاہر ہے کہ تالیف قلوب کے لئے دوسروں کی
غلطیوں سے درگزر کرنا ان کے لئے استغفار کرنا اور ان سے مشورہ
کرنا نہایت مفید چیزیں ہیں۔ علی مرتضیٰ کا ارشاد ہے ”الاستشارة

قرآن میں کافی موجود ہیں۔ مثلاً خدا نے اصطفائے آل ابراہیم کا ذکر کیا ہے۔ اس میں مختلف صورتیں ہوتی ہیں۔

(۱) تنہا بنو اسحاق مراد ہیں؛ اور پھر نہیں بھی کل یا بعض؛

(۲) فقط بنو اسمعیل مراد ہیں؛ اور وہ کبھی کلا یا بعضاً؛

(۳) دونوں مراد ہیں؛ اور پھر بحیثیت کل یا بحیثیت بعض؛

پس ان سوالات کا سمجھنا اور حقیقت تک رسائی حاصل کرنا ہمارا کام ہے۔ اس طرح قرآن نے بیان کر دیا "اہل البیت" اب یہ معلوم کرنا ہمارا فریضہ ہے کہ اہل بیت مطہرین کون ہیں؟۔

الغرض تصریح و صراحت کے متعلق جو شکوک پیش کئے جاتے

ہیں وہ اہل عقل کے لئے قابل توجہ نہیں ہیں۔ آخر میں ایک اور پہلو کی طرف اشارہ کرتے ہوئے اسکو ختم کیا جاتا ہے معلوم ہو کہ حضرات

اہل سنت نہایت اطمینان سے فتویٰ دیتے ہیں کہ شیعوں کے

پاس خلافت آلہ کے لئے کوئی قرآنی دلیل نہیں ہے۔ سراج

ہے کہ شیعوں کو ان کی حالت پر چھوڑ دیا جائے لیکن ان حضرات

نے کبھی خلافت اجماعی و شوریٰ پر بھی نظر ڈالی ہے کہ یہ طریق خلافت

اصول قرآنی کے مطابق ہے یا نہیں۔

اہل سنت کے پاس اس بارے میں ایک آیت ہے جس سے وہ

خلفائے راشدین

یہ وہ بحث ہے جسے لکھ کر خیال خود دنیا کے تشیع پر وہ بار رکھ دیا گیا ہے کہ گو یا قیامت تک سبکدوشی نہیں ہو سکتی۔ مگر پہلا سوال اس مسئلہ میں یہ ہے کہ ”خلفاء“ کے ساتھ ”راشدین“ کی نسبت کہاں سے آئی۔ خدا سے؟ رسول سے؟ یا خود ساختہ؟

اس لفظ پر ابراد کرنے سے میرا مطلب یہ ہے کہ خلافت کے متعلق اسلام میں دو ہی نظریے پائے جاتے ہیں۔ یعنی (۱) خلافت من اللہ اور (۲) خلافت من الناس۔ ان میں پہلا عقیدہ نوگویا ہٹی نہیں۔ لامحالہ دوسرا نظریہ پسندیدہ قرار یا یگیا۔ اب اگر کوئی شخص پہلے عقیدہ کو چھوڑ دے جو بحین حال حضرات موموم ہے تو دوسرے موموم میں تو مبتلا نہیں ہوگا۔ وہ صریحاً دیکھے گا کہ جتنے سلاطین مع خلفاء اسلام میں گزرے ہیں وہ سب انھیں اصول کے تحت ہیں جو تمام دنیا میں پائے جاتے ہیں۔ لہذا کسی کو خلیفہ کہنا اور کسی کو سلطان افتراق بے معنی ہے۔ پھر طرہ یہ کہ کچھ لوگوں کو راشدین سے ملقب کرنا اور کچھ لوگوں کو غیر راشدین قرار دینا بالکل بے ربط ہے۔ اگر خلفاء کہنے میں کوئی خاص بات ہی

بحین الهدایة وقد خاطر من استقبلنا برأیه" مشورہ لینا عین
ہدایت ہے اور اپنی رائے پر بھروسہ کرنے والا خطرہ میں ہے۔

ان امور کو مد نظر رکھتے ہوئے آیت کا مفہوم صرف اتنا ہے
کہ جب کسی کو کوئی اہم کام درپیش ہو تو وہ ضرور مشورہ کرے
کہ عین فلاح میں ہے۔ میں اس مقام پر صاحبان عقل سلیم سے
پوچھتا ہوں کہ اس آیت سے کیونکر یہ مفہوم پیدا ہو سکتا ہے کہ
چند انسان اغراض خاص کے ماتحت ایک جگہ مل کر بیٹھیں اور
باہر آکر کہیں کہ ہم نے فلاں شخص کو تمہارا حاکم بنا دیا۔

اس تمام بحث کے علاوہ لفظ "امرہم" واقع ہوا ہے یعنی
"ان کا امر" اور پہلی بحث تو یہی ہے کہ خلافت الہیہ "امر اللہ" ہے یا
"امر الناس" اس بحث کو طے کرنے کے بعد اس مسئلہ کو آیت کے
زیر سایہ لانے کی کوشش ہو سکتی ہے۔ ورنہ بیکار ہے۔

خیالات کی نیرنگیاں ہر رنگ میں حیرت افزا ہیں۔ خلافت
ثانیہ میں تو شورہ کو دخل نہیں دیا گیا۔ صرف جانے والے کا حکم
تھا۔ دوسرے لفظوں میں ولیعہدی۔ پھر یہاں کیا ہوگا۔ الغرض
آیہ شوریٰ حضرات اہل سنت کے مان لئے ہوئے معنی کو محیط نہیں ہے
اور خلافت کی تنصیب کے لئے اسے استدلالاً پیش کیا جاسکتا ہے۔

اب میں اس طرف متوجہ ہوتا ہوں کہ حضرات خلفاء کے ساتھ علی مرتضیٰ کا سلوک ایک شیعہ کی نگاہ میں کیا معنی رکھتا ہے۔

واضح ہو کہ شیعہ خلافت ائمہ کے جس عقیدہ کو دل میں جگہ دے رہے ہیں اس عقیدہ کی رو سے صرف حضرت علی ہی امام نہیں ہیں

بلکہ دوسرے حضرات ائمہ بھی ہیں اور اس عقیدہ کی بنیاد نہیں اور حضرت علی میں کوئی فرق نہیں ہے اور یہ ایک دوسرے کے قول و فعل کے

شارح ہیں۔ ان دوسرے بزرگواروں نے اپنے زمانہ کی حکومتوں کے مقابل صلح و آشتی ہی کو اپنا طریقہ قرار دیا لیکن ان بزرگواروں

کے اس صلح و آشتی کو مد نظر رکھتے ہوئے ان حکومتوں کو شیعوں نے کبھی حکومت تسلیم نہیں کیا اور نہ خود ان بزرگواروں کا کوئی ایسا ارشاد

یا ہدایت ہے بلکہ اس کے خلاف ان کے اقوال موجود ہیں۔ ائمہ اہل بیت کا یہ عمل ہمارے نزدیک علی مرتضیٰ کے فعل اور عمل کا شارح ہے جس طرح

وقت مصلحتوں کی بنا پر علی مرتضیٰ نے حکومت وقت کے ساتھ صلح و آشتی کے ساتھ گزاری اسی طرح دیگر ائمہ نے بھی۔ پس جس

طرح ائمہ کا یہ فعل حکومت وقت کی حقانیت کی دلیل نہیں ہے اسی طرح علی مرتضیٰ کی مصالحت سے عند الشیعہ حقانیت حکومت وقت پر استدلال نہیں ہو سکتا۔

تو سب کو خلیفہ کہئے اور راشدین کہئے کو جی چاہتا ہے تو سب کو راشدین کہئے "ایک بام دو ہوا" ایک قسم کا شجر ہے۔

اب رہا یہ امر کہ کسی کی نیکیاں زیادہ ہیں کسی کی کم ہیں۔ ہوا کریں ہمیں کیا؟ اپنی اپنی گور اور اپنا اپنا عمل۔

میں اس کی مزید توسیع کہئے دیتا ہوں کہ عنوان کے تحت میں جن حضرات کی سیرت نگاری کی جاتی ہے مطلب صرف یہی ہے تاہم کہ اس تجلی سے اعتقاد آسانی کی آنکھوں میں چکا چوند پیدا کی جائے اسے آزادی خیال نہیں کہتے۔ استدلال کا ایک جھوٹکا اس ساری تعبیر کو بیخ و بن سے اکھاڑ کر پھینک سکتا ہے۔ ان حضرات کے محاسن لاکھ گنوائے جائیں بہر حال وہ منصوص من اللہ تو نہیں ہیں انسان ہی کے مقرر کردہ ہیں۔ اسلئے لوگوں پر ایمان لانا ضروری نہیں۔ اس مقام میں ایک شیعہ کے نزدیک علی کی بھی کوئی خصوصیت نہیں اس لئے کہ شیعہ جو حضرت علی کو مان رہے ہیں وہ صرف اس لئے کہ منصوص من اللہ ہیں اور جب یہ عقیدہ ہی اڑ گیا تو پھر علی بھی یکے از دیگران ہیں۔ وہ کسی جماعت میں شامل ہوں یا نہ ہوں۔ یہ اُن کا ایک ذاتی فعل ہو گا جو قطعاً کسی کے لئے حجت نہیں خلاصہ یہ کہ یہ "راشدین" کا ضمیمہ لفظ "مخلفاء" کے ساتھ محض ایک نئے عقیدے

کوئی کتاب نہیں ہے۔ البتہ ایک کتاب حدیث "کافی" ہے۔ اس کے مصنف کا نام ہے محمد بن یعقوب کلینی (کلین کے رہنے والے) ایسی دھچپیاں بہت ہیں۔ ناظرین عنقریب ملاحظہ کریں گے۔

ہاں اس عنوان "خلفائے راشدین کے متعلقین مجملہ" کہہ آیا ہوں لیکن نا انصافی ہوگی اگر مندرجہ ذیل خیال کے متعلق معروضہ نہ کیا جائے "اگر خلفائے ثلاثہ کا زمانہ واقعی غاصبانہ دور خلافت ہوتا تو حضرت علی جیسا جلیل القدر سلطان اپنی عمر کا بڑا حصہ اس غیر اسلامی زمانہ کا ساتھ دینے میں بسر نہ کرتا اور پوری طاقت کے ساتھ خدا کا احتجاج بلند کر کے خدا و رسول کے منشاء کو پورا کرنے کی کوشش کرتا جس کے بعد یا تو وہ اعلا کلمۃ الحق میں کامیاب ہو کر مسند خلافت پر متمکن ہو جاتے اور یا حسین کی طرح میدان کارزار میں ٹڑپتے نظر آتے۔ صلح و آشتی کی پالیسی کے متعلق تو میں کہہ چکا ہوں اور اس کے متعلق شیعہ نمایندہ کا جواب جو درج کیا گیا ہے معقولیت پر مبنی ہے ہاں یہ آخری سطور پر رائے زنی باقی ہے۔

یہ خیال جو آخر میں ظاہر کیا گیا ہے کوئی نیا خیال نہیں ہے بلکہ بالفاظ مختلفہ اسے ہمیشہ دہرایا گیا ہے اور غالباً جب تک دنیا باقی ہے دہرایا ہی جائیگا۔

شیعہ اگر خلافت الہیہ کے نظریہ کا حامی ہے تو اس کا یہی
 اٹھوٹی جواب ہے جو عرض کیا گیا۔ پھر کیا حق ہے دنیا کو کسی کے
 مقتداً نہ سمجھتے ہوئے اس پر وہ بار رکھے جس کا وہ اصول بننا
 ہے۔ اور اگر شیعہ اس عقیدہ سے دست بردار ہو کر اس دائرہ سے
 نکل رہا ہے تو پھر اس کی آزادی خیال کے سامنے امتیازات کی
 کوئی دیوار حائل نہ ہونی چاہئے۔ کس کے راشدین اور کس کے
 غیر راشدین؟۔

خوش نباشد جامہ نیے! طلسم نیچے پلاس

اس بحث میں یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ "اگر میں شیعہ حضرات کی مستند
 احادیث سے اپنے قوں کو ثابت کرنے میں کامیاب ہو جاؤں تو
 غالباً میں اپنی ذمہ داری سے باحسن الوجہ عہدہ برآ ہو جاؤں گا۔
 خواب نہایت اچھا ہے۔ تعبیر ناظرین کے سامنے آجائے گی۔
 میرے کہنے کی ضرورت نہیں اور یہ بھی اندازہ ہو سکے گا کہ کسی سطحی
 مناظر کی تصنیف پر اعتماد کر کے حوالے اور عبارتیں لکھ دی گئی
 ہیں۔ اسل کتاب کے مطالعہ کی نوبت نہیں آئی۔ کتابوں
 کے نام تک صحیح نہیں ہیں۔ مثلاً لکھا گیا ہے۔ شیعوں کی مشہور کتاب
 حدیث "کلینی" میں عرض کر دینا کہ شیعوں کے پاس اس نام کی

تاک میں بیٹھے ہوئے تھے۔ ابوسفیان زندہ تھا۔ بنو ہاشم ہی تھے جن کو وہ اپنی ٹکر کا سمجھتا تھا۔ ان کے بعد میدان صاف تھا باقی بنو تیم اور بنو عدی اس کی ایک دھکی سے خانہ نشین ہو جاتے ابتدا سے ہی بنو امیہ سر پرسلطنت پر آتے اور وہیں سے ولعبت ہاشم بلالٹا خباہاء وکلا وحی نزل کے ترانے بلند ہو جاتے۔

تاریخ بتاتی ہے کہ جس وقت حضرت ابو بکر خلیفہ ہوئے تو ابوسفیان نے علی سے آکر کہا کہ اٹھو۔ مدینہ کو سوار اور پیادوں سے بھر دوں گا۔ اگر علی اس کے دم میں آجائے تو عین میدان کارزار میں مخالفین سے مل کر بنو ہاشم کا خاتمہ کر دیتے اور ان کے بعد پھر دوسرے تھے ہی کیا۔ لیکن علی اس راز سے واقف تھے اس نے جو نقشہ ڈالا تھا اسے سمجھتے تھے۔ لہذا جھڑک دیا اور صاف کہا کہ تو منافق ہے۔

یہ ہیں وہ اندرونی ریشہ دو انیاں جن پر نظر کرتے ہوئے اہل یتیمیرت نے ہمیشہ سے کہا کہ اس وقت مدینہ میں جنگ داخلی کا واقع ہو جانا نفس اسلام کے لیے مضر تھا اور ایسا مضر کہ ابتدا بعثت میں جو نتیجہ حضرت پیغمبر کی شہادت سے نکلتا وہی ابتدا غلام

بہت خوب! علی قتل ہو جاتے۔ قتل ہو جانا کوئی اہمیت نہیں رکھتا مگر نتیجہ و شہادت حسین سے جو نتیجہ مترتب ہوا وہ علی کے قتل پر ہرگز نہیں ہو سکتا تھا۔ ہر فعل کی تاثیر میں زمانہ کو بھی بہت بڑا دخل ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں قتل علی کے معنی یہ تھے کہ حسین بھی قتل ہو جاتے۔ بلکہ تمام عمائد بنی ہاشم موت کے گھاٹ اترتے۔ نتیجہ کیا ہوتا؟ صاف ظاہر ہے کہ حکومت بے کھٹکے اختیار کے ہاتھوں میں کھینٹی اور یہی خواہاں حکومت کی طرف سے بیرونی دنیا کے لئے جو تاریخی مواد پیش کیا جاتا ظاہر ہے وہ کیسا ہوتا۔

تاریخی واقعہ ہے کہ مالک بن نویرہ نے زکوٰۃ بھینچنے میں عذر کیا کہ رسول اللہ نے حکومت وقت کے لئے کوئی وصیت نہیں کی بلکہ وصیت کسی اور کے لئے ہے۔ فوراً فوج بھیجی گئی۔ اس قبیلہ پر کابل بربریت کے ساتھ حملہ کیا گیا۔ بالآخر اس قبیلہ کا نام "مرتدین" کی فہرست میں لکھ دیا گیا۔ کیا قتل ہو جانے کے بعد علی اور دیگر بنو ہاشم کا نام اس فہرست میں نہ آتا اور کیوں نہ آتا؟ البتہ موقع علی نے نہیں دیا۔

علاوہ ازیں علی کے قتل ہو جانے پر یہ بھی ممکن نہ تھا کہ بنو تیم اور بنو عدی اس حکومت پر رہ سکیں۔ بنو امیہ موقع کی

”ابن عاصم“ ہو یا ”ابن اعثم“ اس کو شیعہ ظاہر گردانا ایک بچسپ تحقیق کی ابتداء کرنا ہے۔

شرح نہج البلاغہ کا حوالہ بھی مشکوٰۃ نہج البلاغہ کی شرحیں کئی ہیں۔ فارسی بھی عربی بھی۔ علی ہذا اشارح شیعہ بھی ہیں اور سنی بھی۔ اگر بالفرض شیعہ کی شرح ہو تو بھی اس پر حجت قائم نہیں ہو سکتی۔

حضرت امیر کا وہ خط جسے ”محاسن کتب“ تعبیر کرتے ہیں خود نہج البلاغہ میں موجود ہے جس کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ مخا کی تحریک کا کیا مضمون ہو گا۔ اس کے چند فقرات درج کر دیتا ہوں۔
”و نرعت ان افضل الناس فی الاسلام فلاں وفلاں احب
ان تم اعزلك کلہ وان نقص لہ یجتلک قلت“

ارباب نظر جاتے ہیں کہ امیر شام نے اپنے دعوے کی بنیاد خون عثمان پر رکھی تھی اور جہاں عرب اور خندوسا شام میں اس دعویٰ کی تقابیت کے لئے کافی پردہ پسینڈا کیا کیا تھا۔ یہ بھی معلوم ہے کہ حضرت عثمان بھارت شیخین ہی کے سلسلہ کی ایک کڑی ہیں وہ چاہتا تھا کہ علی کے ہاتھ کی ہی لکھی ہوئی ایسی تحریک چل جائے جسے مخالف شیخین پر چھو ل کیا جائے اور نہ نیا کو بتایا جاسکے کہ علی اس

میں حضرت علی کے قتل ہو جانے سے ہر آدمی ہوتا۔
 اب اس کے علاوہ فتحیاب ہو کر تخت سلطنت پر متمکن ہو جانے
 میں علی کی حیثیت باوی النظر میں اسی بادشاہ کی سی ہوتی جو اپنے
 مخالفین کو تہ تیغ کر کے سر سلطنت پر قدم رکھا کرتا ہے۔ اسی لئے
 ارشاد ہوا ہے ”فصبرت علی طول المدة ومثدة المحنة“ اس طویل
 مدت اور رنج و الم کی شدت پر میں نے صبر کیا۔
 حقیقت یہ ہو کہ اغراض ذاتی کا قدم اگر درمیان میں ہوتا تو
 شاید علی ہی کر گزرتے لیکن وہ اس سطح سے بلند ہیں۔
 ایں زمیں آسمانے دیگر بہت

اب میں ان منقولات پر نظر ڈالنا چاہتا ہوں جو فاضل مضمون نگار
 کو خدا جانے کتنی زحمت سے دستیاب ہوئے ہیں:-
 (۱) ایک خط کا مضمون رقم کیا گیا جو حضرت علی نے حاکم شام
 کو جنگ صفین کے دوران میں لکھا ہے۔ اس میں حضرات شیخین کی
 تجبید کی گئی ہے۔

”کتاب الفتوح“ ابن عاصم کو فی ”شرح نہج البلاغہ“ کا
 حوالہ دیا گیا ہے۔ اس مقام پر یہ غرض کرنا ضروری ہے کہ ”ابن عاصم“
 میرے خیال میں صحیح نہیں بلکہ صحیح لفظ ”ابن اعثم“ ہے لیکن وہ

اونٹ کو انکیل سے کھینچتے ہوئے لائے ہیں یہاں تک کہ ہنوعیت
 کروں۔ خدا کی قسم تو نے میری مذمت کا ارادہ کیا مگر میری مدح کر گیا
 تو نے مجھے فضیلت کرنا چاہا مگر خود رسوا ہو گیا اس لئے کہ مظلوم ہونے
 میں مسلم کا کوئی نقصان نہیں جب تک وہ اپنے دین میں شک
 کرنے والا اور اپنے یقین کو شک سے نہ بدسننے والا ہو۔“

اس خطبہ کے الفاظ سے حقیقت امر واضح ہو جاتی ہے
 اور یہ بھی معلوم ہو جاتا ہے کہ علی کی بیعت کس طرح حاصل کی گئی
 معاویہ اس پر طعن کرتا ہے۔ علی اس واقعہ کا انکار نہیں کرتے
 بلکہ اس کی وہ توجیہ کرتے ہیں جو علی ہی سے مخصوص ہے۔ اب
 غیر جانبدارانہ فیصلہ اہل انصاف کے ہاتھ ہے۔

(۳) اتواق الحایہ - یحییٰ بن حمزہ شیعہ زیدی کی تصانیف سے
 بتائی گئی ہے اور اس کی ایک روایت سے جس کے راوی سوید بن
 غفلہ ہیں اور جس سے شیخین کی کامل مدح ظاہر ہوتی ہے استدلال
 کیا گیا ہے۔ یہ اتواق الحایہ مجھے مجاہد السالکین کی بہن معلوم ہوتی
 ہے۔ اگر بالفرض یہ کتاب جو د خارجی بھی رکھتی ہو تب بھی کوئی حرج
 نہیں لیکن جب تک صحیح عبارت نہ دیکھنی جائے اس پر کسی نے
 کا اظہار نہیں کیا جاسکتا۔ مجھے خود زید بن علی کا ایک واقعہ یاد آتا

خلافت کے ابتداء ہی سے مخالف ہیں اور وہ شیخین کو اپنے مکتوبات میں بُرا کہہ رہے ہیں۔ اُن کے وقت میں وہ کچھ نہ کر سکے لیکن عثمان کے وقت میں انہیں موقع مل گیا اور چونکہ عثمان شیخین کے قائم مقام تھے اور سیرت شیخین پر عمل کرتا اُن کا شمار تھا اہل اُنھیں قتل کیا اور وہ اس خون میں قطعہ اشترکیہ ہیں۔ مگر علی کی طرف سے جو جواب ملتا تھا وہ ایسا ہوتا تھا کہ سوائے مایوسی کچھ اس کے ہاقد نہ آتا تھا چنانچہ اس خط میں فرماتے ہیں :-

”و ما بدت انی لکمال الخلفاء و حسرت و علی کلام بغیت و
 یکن ذلک کن فلیس الخنا یتر علیہ شیون العذرا الیک“
 ”تیرا یہ گمان ہے کہ میں نے تمام خلفاء سے حسد کیا اور سب پر بغاوت کی۔ اگر یہ معاملہ ایسا ہی ہے تو تیری تو کوئی خطا نہیں کی گئی کتنے سارے اس کا عذر کرنے کی ضرورت ہو۔ (مجھے کوئی حق مداخلت حاصل نہیں)“

اس کے بعد ایک بلعین اور بھی تیرے اور اُس کا جواب بھی مرقوم ہے۔ اسی سے علی کی روحانی عظمت اُن کے مخالفین کی ذہنی پستی معلوم ہو جاتی ہے۔ فرماتے ہیں :-

”تو نے کہا ہے کہ میں بیعت کے لئے اس طرح لایا گیا جیسے

یہ معجزہ اگر ہے تو رسول اللہ کا ہے شیعہ کب اس امر سے منکر ہیں کہ رسول اللہ کے ہمراہ حضرت ابوبکر غار میں نہ تھے۔ یقیناً تھے مگر محزون و ملول تھے۔ ممکن ہے حضرت نے اس طرح ان کو سکون دینا چاہا ہو۔ دوسری روایت اسی واقعہ کے متعلق جو تفاسیر شیعہ میں مروی ہے میں اُسے نقل نہیں کرتا۔ اس سے یہ بھی پتہ چل جاتا ہے کہ حضرت ابوبکر نے اس واقعہ سے کیا اثر لیا۔

اہل انصاف صرف اتنا دیکھ لیں کہ اگر ایسی ہی کوئی روایت علی کا استحقاق جتانے کے لئے شیعوں کی طرف سے پیش ہوتی تو اُن کو "سفیہ" بنانے کے لئے کوئی نعت باقی نہ رکھا جاتا۔

(۳) سورہ نور کی آیت "ان الاغراض یوحھا عبادۃ الصالحین" کے متعلق ایک مضمون تفسیر خلاصۃ المنہج سے نقل ہوا ہے۔ مقصد یہ ہے کہ یہ وعدہ خلفاء کے عہد میں پورا ہوا۔

اس میں پہلی غلطی یہ ہے کہ یہ آیت سورہ نور میں نہیں بلکہ سورہ انبیاء میں ہے۔ دوسرا امر یہ ہے کہ "صالحین" نہیں جو بلکہ "صالحون" ہے۔ یہ صفت جو عباد کی اور عبادانہ روئے قانون عربیت مقام رفیع میں ہے۔

ان غلطیوں سے چشم پوشی کرتے ہوئے اور بغیر اصل کتاب

ہو کہ جب اموی فوجوں سے مقابلہ ہوا تو عین کارزار میں ایک شخص نے سوال کیا کہ شیخین کے بارے میں آپ کیا کہتے ہیں۔ اس سوال کا مطلب ظاہر ہے کہ اس موقع پر اس کا ذکر کیا معنی کرتا ہے۔ چنانچہ جناب زبید نے مال دیا اور کہا کہ اس کا جواب پھر دیا جائے گا۔ لڑائی شروع ہوئی۔ عین جنگ میں ایک تیر زبید کی پیشانی پر لگا وہ گھوڑے سے گر پڑے۔ کچھ لوگ گرد جمع ہو گئے پوچھا وہ سائل کہاں ہے۔ وہ بھی آگیا۔ اس سے کہا کہ دیکھ اُنھیں کے سبب مجھے یہ حالت دیکھنی پڑی۔

غرض علی یا بنو علی سے یہ توقع رکھنا کہ شیخین کی کوئی خاص عظمت ان کے دل میں ہو ایک غلط توقع ہے۔

(۳) تفسیر قمی کے حوالہ سے سورہ توبہ کی آیت ”ثانی اثین“ کی تفسیر میں حضرت صادق سے ایک روایت نقل ہوئی ہے۔ یہ کہتا ہوں کہ یہ روایت موجود ہے۔ لیکن اس سے فائدہ کیا ہے اس سے صرف اتنا معلوم ہوتا ہے کہ رسول اللہ نے حضرت ابوبکر کی آنکھوں پر ہاتھ پھیرا اور اُنھوں نے جعفر اور ان کے اصحاب کو سمندر میں دیکھ لیا اور عرض کی یا رسول اللہ آپ صدیق ہیں اب کوئی بتائے کہ اس میں شیعوں کے خلاف کیا بات نکلی۔

درج کتاب کر کے اپنے موضوع کو کون سی قوت پہنچا سکتا تھا مگر
 پھر بھی میں نے حالات حضرت امیر غور سے پڑھے اور افسوس ہے کہ
 مجھے ان دونوں روایتوں کا کہیں اشارہ بھی نہ ملا۔ اس کے
 برعکس مولف کتاب کی اور شے کو درج کر رہا ہے جو قابل ملاحظہ ہے
 "فی ذکر الحسن یقین۔ من مناقب ابن اطمحان لی عن

ابن عباس"۔ اس روایت کا حاصل یہ ہے کہ تحت آیت اللہ بقون
 اللہ بقون "ابن عباس سے مروی ہے کہ یوشع بن نون نے موسیٰ کی
 طرف سبقت کی اور صاحب آل حسینؑ نے عیسیٰ کی طرف اور علی بن
 ابیطالب نے محمد بن عبداللہ کی طرف اور وہ ان سے افضل ہے۔

دوسری روایت مسند امام احمد بن حنبل سے نقل کی ہے۔ ابن
 عباس کہتے ہیں کہ میں نے خود علیؑ کی زبان سنا کہ میں اللہ کا بندہ ہوں
 اس کے رسول کا بھائی ہوں اور میں صدیق اکبر ہوں اور میرے
 سوا جو کوئی بھی اس کا قائل ہو وہ منفری و کاؤب ہے۔ میں نے
 تمام لوگوں سے سات برس قبل نماز پڑھی ہے۔

یہی مضمون صدیقیت ابولیلی سے نقل ہوا ہے۔ اس کے
 بعد کتاب شیوخ بصائر الدرجات سے ایک حدیث اس بار سے ملے
 نقل ہوئی ہے اور یہ مضمون دیگر کتب شیوخ میں بکثرت پایا جاتا ہے

کی طرف رجوع کئے ہوئے عرض کرتا ہوں کہ تفسیر عامہ میں یہ مضمون موجود ہے اور حسب عادت اہل علم مفسر نے اس قول کو بھی نقل کیا ہوگا۔ باقی تفسیر خاصہ میں اس آیت کے متعلق جو کچھ ائمہ سے نقل ہوا ہے اس سے قطعاً مطابقت نہیں رکھتا۔

(۵-۶) ان دو نمبروں میں کشف الغمہ کے حوالہ سے دو عجیب و غریب روایتیں نقل ہوئی ہیں:-

(۱) علی کا قول ہے کہ جو ابو بکر کو صدیق نہ کہ خدا اس کی قیمت خراب کرے۔

(۲) حضرت ابو بکر کی وفات پر حضرت علی بہت روئے اور کہا "آج نبوت کی خلافت منقطع ہو گئی۔"

اہل علم سے گزارش ہے کہ کتاب "کشف الغمہ" موجود ہے شیعہ عالم کی تالیف ہے کتاب کا پورا نام ہے "کشف الغمہ فی مناقب الائمہ" نام ہی سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ موضوع کتاب کیا ہے؟ حضرت رسول اللہ سے بعد امام دوازدہم تک کے مناقب و فضائل بیان ہوئے ہیں۔ التزام یہ کیا ہے کہ ہر دو فریق کی روایات یہ سلسلہ مناقب و فضائل درج کر دی جائیں۔

اہل عقل خود انصاف فرمائیں کہ مولف کتاب ہم درود آیا مندرج بالا

حوالوں کا مطلب کیا ہے؟ تحقیق حق؟ یا مخاطب کو پریشان کرنا مذہب کی حمایت جب ایسے جیلہ حوالوں پر منحصر رہ جائے تو یہ وقت اس مذہب کے لئے نہایت سبکی کا وقت ہوتا ہے۔

یہ تو حوالہ کی حالت ہے۔ اب یہی حدیث۔ اس کے متعلق چند الفاظ کہنے کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔

فاضل مضمون نگار نے احادیث کے متعلق یہ رائے ظاہر فرمائی ہے کہ احادیث میں اتنا اختلاف ہے کہ سعی و کوشش کے تمام مراحل طے کرنے کے باوجود کسی شخص کو اس ذریعہ سے مطمئن کر دینا محال نہیں تو ناممکن ضرور ہے۔

یہ گویا عذر فرمایا گیا ہے اس امر کا کہ شیوخ متکلمین جو احادیث کتب اہل سنت سے پیش کرتے ہیں وہ قابل استناد نہیں ہیں۔ سوال یہ ہے کہ آیا یہی حق شیعوں کو بھی حاصل ہے یا نہیں۔ اور نہیں تو کیوں؟ اگر شیعوں کو استدلال کریں تو ہر مشہور کتاب ہر مقبول راوی ناقابل اعتبار اور اگر حضرات اہل سنت استدلال کریں تو شیعوں کا فرض ہے کہ جھول روایت اور ہر نامعلوم کتاب کو مستند تسلیم کر لیں۔ اب یہ چہ بوجہی است۔ اب میں دیکھتا ہوں نفس مضمون حدیث کو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خلفاء ثلاثہ کے بارے میں ان لوگوں کو غرض کرنے سے منع کیا گیا۔

نحوہ مولف کتاب نے بحث القاب میں حضرت علی کا لقب صدیق اکبر تحریر کیا ہے۔ اب بتایا جائے وہ حدیث کس گوشہ میں چھپی ہوئی ہے جس سے استدلال فرمایا گیا ہے اور یہ حدیث ختم خلافت نبوت نو اور بھی مزیدار ہے۔

(۷) "فصول امامیہ" سے ایک حدیث حضرت باقر سے مسیح کی گئی ہے روایت کا سلسلہ کیا ہے؟ خدا ہی جانے۔

لیکن اس نام کی کوئی کتاب شیعی تصنیفات میں نہیں ہے۔ مجھے حیرت تھی کہ فیصول امامیہ کون سی کتاب ہے اور کس فن میں ہے۔ کم از کم میرے علم میں تو نہیں لیکن ظاہر ہے کہ میرا محدود علم حجت نہیں ہے۔ لہذا ایک عراقی بزرگوار سے رجوع کی گئی جو ایک وسیع نظر کے مالک ہیں۔ انھوں نے بھی کانوں پر ہاتھ رکھے۔ آخر سوچتے سوچتے نیاں ہوا کہ عجیب نہیں "فصول امامیہ" مراد ہو جو ابن صباح المالکی تالیف ہے اور چونکہ یہ کتاب مناقب امیر المومنین سے اس کے مولف کو شیعہ ظاہر کر دینے کے لئے بہت کافی ہے۔ اسی شیعہ پر "فصول امامیہ" فی معرفۃ الائمہ" کو دیکھا گیا۔ حضرت باقر کے حالات میں تلاش کی گئی کہ یہ حدیث یا روایت جو کچھ بھی ہے وہیں ملنی چاہیے۔ کئی گھنٹے خراب کئے اور نتیجہ کچھ نہ ہوا۔ میں نہ سمجھ سکا کہ اس قسم کے غلط

(۸) ہاں پنج البلاغہ میں یہ خطبہ مذکور ہے۔ حضرت امیر نے جناب خلیفہ دوم کی میدان میں جانے سے روکا ہے۔ بہتر ہو کہ مناظرین اہل سنت اس خطبہ کو درمیان میں لائیں جناب فرمائیں، کیونکہ اس صورت میں سب پہلے حضرت خلیفہ دوم کی مہارت جنگ پر ایک تنقیدی نظر ڈالنے کی ضرورت ہوگی۔ یہاں صرف اس قدر وضاحت کافی ہے کہ علی کے زمانہ میں یعنی لڑائیاں ہوئیں۔ علی بہ نفس نفیس ان میں شریک تھے اس سے بڑھ کر یہ کہ غزوات میں خود رسول اللہ شریک ہوتے تھے۔ گویا غزوات میں خود شریک ہونا سنتِ پیغمبرؐ پھر حضرت خلیفہ دوم کو اس سنتِ رسولؐ کی روکا گیا، بات یہ ہے کہ رسول اللہ کا یا علی مرتضیٰ کا لشکر کے ساتھ ہونا ہر جہت سے مفید تھا اور حضرت مدوح کی ہر اہی جنگی نقطہ نگاہ سے لشکر کے لئے مضرت تھی اور علی جانتے تھے کہ اس مضرت کا اثر اسلام کی عمومی حالت پر اچھا نہ پڑے گا۔ لہذا تالیفِ قلب کے ساتھ روک دیا۔

(۹) "جلال العیون" کے باب: "ہدایا سے حضرت علی کی وعیت نقل کی گئی ہے:-

"اصحاب رسول کی رعایت کرو کہ انہوں نے خدا کے دین میں کوئی نئی بات جاری نہیں کی اور نہ بدعتی کو اپنے پاس آنے دیا۔"

یہ والہ صحیح ہے مگر بغیر کتاب دیکھے ہوئے نقل ہوا ہے۔ میں

معلوم ہے کہ حضرت باقر کا زمانہ بنو امیہ کے شباب کا زمانہ ہے اور بنو امیہ کی نگاہیں اہل بیت کی طرف کیسی تھیں۔ اس کا جواب تاریخ دے سکتی ہے۔ اور آپ خود بھی واقف ہیں۔ یہ بھی ظاہر ہو کہ بنو امیہ کی خلافت کی بنیادیں خلافتِ شیعین پر قائم ہوئی تھیں اور حضراتِ ثلاثہ یا انکی حکومتوں پر تنقید کرنا حکومت و وقت کو برا کہنا تھا۔ ایسے وقت میں ان عوام کو جو گزر گاہ پر بیٹھ کر یہ تذکرے کرتے تھے اگر حضرت نے سختی کے ساتھ روکا تو اس میں تعجب کیا ہے؟

حضرت باقر علیہ السلام کی محتاط زندگی ہمارے سامنے موجود ہے۔ جابر ابن یزید کو ایک کتاب دی جاتی ہے کہ اسے محفوظ کر لیکن جب تک بنو امیہ کی حکومت ہے اس کتاب کا ایک لفظ ظاہر نہ کرے۔ اگر جناب باقر کے ان اشاروں پر جو بہ نظرِ صحت تھے آپ مدلل کر رہے ہیں تو حضرت کے دوسرے ارشادات پر بھی آپ کو نظر فرمائی جائے

۱۔ شیعہ مسئلہ تقیہ کو مانتے ہیں۔ قاضی مضمون نگار نے طنزاً حاشیہ پر اشارہ بھی کیا ہے میں عرض کرتا ہوں کہ دل میں بت۔ زبان پر خدا "اسے لفاق کہتے ہیں اور دل میں خدا۔ زبان پر بت" تقیہ پر وہ بھی عند الضرورہ پڑھئے سورہ نمل کی یہ آیت "من کفر بالله من بعد ایمانه الا من اکره و قابه مطمئن بالایمان"

بارے میں کی گئی ہے کہ جو بدعتی نہ ہوں اور بدعتی کو پناہ دینے والے نہ ہوں اور جو بدعتی ہوں خواہ وہ صحابی ہوں یا غیر صحابی ان پر لعنت کی گئی ہے۔ مترجم نے پہلی سطر کو دیکھ کر دھوکا کھایا ہے ”آہارا“ کو پہلے جملہ سے متعلق کر کے جملہ ختم کر دیا ہے اور اس طرح عبارت اپنے آخر جزو سے نامربوط ہو کر رہ گئی ہے۔ اس کو مفید سمجھا ہے اور اس پر اکتفا لی گئی ہے

”الوہی خلافت“

اب تک جس قدر توضیح کی گئی ہے اُس کے لحاظ سے اہل نظر غالباً شیعہ عقیدہ خلافت کو سمجھ گئے ہوں گے اور یہ بھی معلوم ہوا ہو گا کہ وہ جو کچھ کہتے اور سمجھتے ہیں۔ اس کی صحیح ترجمانی نہیں کی جاتی۔ اب اس عنوان کے تحت فاضل مضمون نگار کے اعتراضوں کا جواب بھی پیش کیا جاتا ہے۔ اگرچہ اس میں مشترکہ ہی امور ہیں جن کی تفصیل کی جا چکی ہے۔

تخریف قرآن کے متعلق حیات القلوب کی عبارت ”ثلث قرآن و فضائل اہلبیت و ثلثہ در ثنالب و شہناں الیہاں است“ کے سمجھنے میں اشتباہ ہوا ہے مطلب یہ کہ یہی قرآن جو اس وقت موجود ہے

عین عبارت نقل کرتا ہوں :-

”انہ خدا بر سید و رہاب اصحاب پیغمبر خود و رعایت نمایند آہنارا
کہ در دین خدا بدعتی نہ کردہ اند و صاحب بدعتی را پناہ نہ دادہ اند
بدستیکہ حضرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وصیت فرمودہ در حق این گروہ
از صحابہ خود و لعنت کرد بر کسے کہ بدعتی کند از صحابہ و غیر صحابہ کسے را
کہ صاحب بدعتی را پناہ دہد و یاری کند“

ترجمہ :- اپنے پیغمبر کے ان اصحاب کے بارے میں خدا سے ڈرو
کہ جنہوں نے دین خدا میں کوئی بدعت نہیں کی اور صاحب بدعت
کو پناہ نہیں دی۔ بدستیکہ حضرت رسول نے اپنے اصحاب کے
اس گروہ کے بارے میں وصیت کی ہے اور لعنت کی ہے اُس شخص
پر جو بدعت کرے۔ وہ صحابہ سے ہو یا غیر صحابہ سے۔ اور اُس پر جو
کسی بدعتی کو پناہ دے اور اُس کی مدد کرے۔“

شکر ہے کہ ابھی ہندوستان میں پڑھے لکھے لوگ موجود ہیں۔ وہ
دیکھیں کہ عبارت کتاب کیا کہتی ہے اور مفہوم کیا لیا گیا ہے۔ مجھے کتنا
پرتنا ہے کہ تحریف معنوی کی اتنی دھچپ مثالیں وقت ہی سے دستیاب
ہوتی ہیں۔

روایت کا آخری ٹکڑا بتا رہا ہے کہ وصیت ان اصحاب کے

کہ میرے بعد یہ امور ظہور میں آئیں گے جس پر علی نے پوچھا کہ میرا رویہ کیا ہونا چاہیے فرمایا "صبر" یہی وہ راز باطنی ہے جس پر اہل دل حیرت کرتے ہیں اور اہل دنیا کوئی طعنہ اٹھا نہیں رکھتے۔ الغرض پیشین گوئی حضرات خلفاء کی حقیقت کو ثابت نہیں کرتی۔

(۳) جلار العیون میں لکھا ہے کہ حضرت رسول پر جب مرض کا غلبہ شدید ہوا تو آپ نے چاہا کہ اپنی میراث و جائشینی اپنے چچا حضرت عباس کے سپرد کر دیں۔ حضرت عباس نے کہا یہ کام مجھ سے نہ ہو گا میرا بجائے حضرت علی کے سپرد کر دیا جائے۔ نتیجہ یہ نکالا گیا ہے کہ رسول کریم اپنی وفات کے بعد حضرت علی ہی کو خلافت کا حقدار تصور نہ کرتے تھے۔

مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اصل عبارت نقل کروں تاکہ سب کو مطلب سمجھنے میں آسانی ہو جائے۔

"اے عجم پیغمبر قبول کن وصیت مراد اہل من و در زمان من و بگر میراث مراد ادا کن دین مراد و وعدہ ہائے مرا بعمل بیاور و ذمہ من بری بگرداں۔ عباس گفت یا رسول اللہ من مرد پیر عیال دارم و تو از ابر بہاری بخشندہ تری و مال من و قاضی کند بپردہ ہائے تو و بخشش ہائی تو این را از من بگرداں بسوئے کسی کہ طافش از من بیشتر باشد"

اور مسلمانین کے تمام فرقوں کی مسلم الثبوت کتاب ہر اسکا ثلث حصہ مناقب اہل بیت پر
اور ثلث مثالب دشمنانِ اہلبیت پر مشتمل ہے، اسکا وہ مفہوم ہرگز نہیں جسے قابلِ عقاب
نگار ظاہر کرنا چاہتے ہیں، اسی طرح وہ روایتیں جو کتبِ شیعہ سے
پیش کی گئی ہیں۔ اور جو عدم نصِ امامت علوی پر (بخیاں مضمون
نگار) دلالت کرتی ہیں۔ لائقِ غور ہیں۔

۱) اہل تشیع کے مشہور مجتہد سحرانی نے شرح پنج اصباغہ (مطبوعہ
طهران) میں یہ روایت نقل کی ہے۔ خلاصہ روایت یہ ہے کہ حضرت
رسول اللہ نے حضرت حفصہ کو خبر دی کہ میرے بعد ابو بکر خلیفہ ہوگا اور
اس کے بعد تیرا باپ حضرت حفصہ نے یہ راہ حضرت عائشہ سے کہہ دیا۔
یہ مضمون دوسری روایات میں بھی موجود ہے۔ اور یہ چیزیں ہمیشہ
سے شیعوں کے پیش نظر رہی ہیں شیعہ نظریہ ان روایات کے متعلق
ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ اگر کوئی پیشین گوئی کی جائے تو یہ پیشین گوئی کسی
واقعہ کی حقانیت یا عدم حقانیت کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ فرض کیجئے
آج یہودی فلسطین یا اس کے کسی حصہ پر قابض ہیں اور اس کے
متعلق کوئی پیشین گوئی کسی کتاب سماوی میں پائی جائے تو کیا اس
یہودی حقانیت پر دلیل لائی جاسکتی ہے۔

حضرت رسول اللہ نے حضرت علی کو وصیتیں کرتے ہوئے خبر دی

ہوتا ہے اور وہ اس کے لئے سزاوار ہوا اور جس طرح تو نے کہا اس
 طرح جواب نہ دے۔ پس حضرت امیر المومنین سے خطاب کیا
 اور فرمایا یا علی تو میری میراث لے کہ تجھ ہی سے مخصوص ہے اور
 کسی کو تجھ سے نزاع کا حق نہیں میری وصیت قبول کر۔ میرے
 وعدوں کو عمل میں لا۔ میرے قرضوں کو ادا کر نہ اسے علی میرے
 اہل میں میرا خلیفہ ہوا اور لوگوں پر میرے پیغاموں کی تبلیغ کر۔
 یہ ہیں عین عبارت اور اس کا ترجمہ۔ میں اس روایت پر ائمہ
 وراثت کوئی بحث نہیں کرنا چاہتا۔ صرف نفس مضمون کے
 متعلق عرض کرتا ہوں کہ اس روایت میں میراث کا تذکرہ ہے
 حضرت رسول اپنے چچا سے فرماتے ہیں کہ اگر میری میراث یعنی چچا
 ہو تو ان شرائط کے تحت لے سکتے ہو۔ عباس اپنے اقباس کا عذر
 کرتے ہیں۔ تین مرتبہ یہی بات دہرائی جاتی ہے تاکہ عباس کے
 لئے کوئی عذر باقی نہ رہ جائے۔ اور آخر یہ شے علی مرتضیٰ کو تفویض
 ہوتی ہے۔ نزاکت کلام یہ بھی ہے کہ عباس سے فرماتے ہیں قبول
 کن وصیت من در اہل من و در زمان من۔ اور علی سے فرماتے
 ہیں "علی خلیفہ من باش و اہل من و تبلیغ رسالت من بعد از من
 ہر دم کن" رسول اللہ کے اس ارشاد پر نہ بہت گستاخ

حضرت سہ مرتبہ اس سخن را براو اعادہ کرد و در ہر مرتبہ از چنین جواب گفت پس حضرت فرمود کہ میراث خود را کیسے دیکھ کہ قبول کنند آں را کہ حق قبول کردنی است و سزاوار آں بانشہا پنجہ تو گفتی جواب گوید پس با حضرت امیر المومنین خطاب کرد و فرمود یا علی تو بگیری میراث مرا کہ مخصوص تست و کسے را با تو نزاع نیست و قبول کن وصیت مرا عمل بباد و وعدہ ہائے مراد ادا کن قرصہائے مرا یا علی خلیفہ من باش و اہل من و تبلیغ رسالت من بعد از من بخردم مکن

ترجمہ "اے چچا میرے اہل کے بارے میں اور میری عورتوں کے بارے میں میری وصیت کو قبول کرو اور میری میراث لے لو میرا فرض ادا کرو اور میرے وعدوں کو عمل میں لاؤ اور مجھے بری الذمہ کر دو عباس نے کہا یا رسول اللہ میں بوڑھا آدمی ہوں عیال دار ہوں آپ ابرہہ باری سے بڑھ کر بخشش کرنے والے میرا مال آپ کے وعدوں اور آپ کی بخششوں سے لے کر فانی ہو کر سکتا۔ اس وصیت و میراث کو اس کی طرف پلٹائیے جس کی طاقت مجھ سے بیشتر ہو۔ حضرت نے تین مرتبہ اسی ارشاد کو دہرایا اور ہر مرتبہ عباس نے یہی جواب دیا۔ پس حضرت نے فرمایا کہ اپنی میراث دیکھو کہ دیکھو کہ جو اسے اسی طرح قبول کرے جو قبول کرنے کا حق

واضح اور غیر مبہم حدیث گزشتہ میں شاید کچھ شکل کا مبیاب ہو سکتا۔

اب ذرا اصل عبارت ملاحظہ ہو۔

”حضرت رسول شبے در مسجد ماند چون نزدیک صبح شد حضرت
امیر المؤمنین داخل مسجد شد پس حضرت رسول اور اندا کرد کہ یا علی گیت
لیکے۔ فرمود کہ یا بسوئے من چون نزدیک شد حضرت فرمود تمام این
شب را دیدی رنجی بسر آوردی و هزار حاجت خود را از خدا سوال کردی و
وہمہ را بر آوردی مثل آنہا را نیز برائے تو سوال کردم و باز ہمہ عطا کرد
و سوال کردم از برائے تو کہ ہمہ امت را مجتمع گردانے برائے تو کہ ہمہ
اقرار کنند بخلاف تو، قبول نہ کرو و این آیات را فرستاد ”الہم
احسبنا من نیکو ان یقولوا اٰمنا و ہم لا یفتنون و لقد
فتنا من قبلہم فیما من اللہ الذین صدقوا ربہما من ذین
(ترجمہ) ”ایک شبے رسول نے مسی میں قیام فرمایا جب صبح نزدیک
ہوئی تو حضرت امیر المؤمنین داخل مسجد ہوئے۔ پس حضرت رسول
نے آواز دی یا علی! غن کی لیکے۔ فرمایا میرے پاس آؤ جب
نزدیک آئے فرمایا تم نے دیکھا کہ یہ رات میں نے یہیں بسر کی ہے
ایسی ہزار حاجتیں خدا سے طلب کیں۔ خدا نے انھیں پورا کیا اور انھیں
کئی مانند (ہزار حاجتیں) تیرے لئے بھی سوال کیا۔ وہ تمام سوال بھی

کیا تھا وہ اس جواب سے ظاہر ہے "یا رسول اللہ من مرد پیر و عیال
دارم" ظاہر ہے کچھ خرچ کا معاملہ تھا اور اہل رسول و زنان رسول
کی خبر گیری کا بار پڑتا تھا۔ اس لئے انکار کر دیا۔

میں نہ سمجھ سکا کہ خلافت و امامت سے اسے ربط کون سا ہے
واقعا عباس کے خیال میں یہ بات نہ گزری تھی جو معترض نے پیدا
کی اور علی کو بھی جو اس مقام میں خلافت دی گئی ہے وہ خلافت خاصہ
ہے یعنی اہل رسول و زنان رسول کے مثل رسول محافظ و نگران ہیں
اور ان کا حکم مثل رسول ان پر جسا رہی ہو غرض معترض
کے پیش کردہ نتیجہ سے اس روایت کو کوئی تعلق نہیں۔

۴ (۱۰) ملا باقر مجتہد نے حضرت امام جعفر صادق سے روایت کی
ہے کہ ایک بار نبی کریم نے بارگاہ ایزدی سے ہزار حاجتیں طلب کیں
خدا نے تقاضی لئے سب روا کر دیں آخر شب میں حضرت علی بھی مسجد
میں تشریف لائے۔ رسول خدا نے فرمایا اے علی تمہاری خلافت و
امامت کے واسطے ہم نے جو دعا کی وہ بارگاہ خداوندی سے منظور
نہیں ہوئی (حیات القلوب جلد ۳)

فاضل مقالہ نگار نے اس مقام پر یہ فخریہ عبارت بھی تحریر فرمائی
ہے کہ اگر میں حدیث گڑھنے پر آتا تب بھی اس سے زیادہ صاف

ولایت و خلافت کے واسطے دعا مانگی وہ نامعلوم ہوئی۔ یہ کون سی عبارت کا ترجمہ ہے

(۴) ایک روایت عیون الاخبار سے نقل فرمائی گئی ہے کہ حضرت خضر نے علی مرتضیٰ کو راجع الخلفاء کہا کہ سلام کیا۔

فاضل مناظر نے عیون الاخبار تو نہیں دیکھی۔ اس کا توفیقین ہے۔ لیکن خبر اس امر سے قطع نظر کرتے ہوئے عرض کرتا ہوں کہ یہ مضمون شیعوں میں مشہور ہے اور معمولی معمولی اہل ممبر بھی اسے بیان کرتے ہیں۔ یہ ایک اصطلاحی جملہ ہے جس کی توضیح یہ ہے کہ خلفائے اربعہ شیعوں کے نزدیک حسب ذیل ہیں:-

(۱) حضرت آدم (۲) حضرت داؤد (۳) حضرت ہارون (۴) حضرت علی۔ کہا جائے گا کہ یہ تاویل ہے اور خدا جانے کیا ہے میں عرض کروں گا کہ جس قسم کی اصطلاح ہو وہی اس کی تشریح کی حقارت ہوتی ہے عقلاً کبھی اس پر اپرا د نہیں کرتے۔ تمام علوم و فنون میں یہی قاعدہ جاری ہے۔

(۵) منج البلاغہ کے حوالہ سے یہ عبارت نقل ہوئی ہے۔

”ان امیر المؤمنین قال الناس جماعة وید الله علمہ

غضب الله على من خالف الجماعة انا والله اهل السنة والجماعة

پورے کئے۔ اور میں نے سوال کیا کیا امت کو تیرے واسطے جمع کر دے کہ
 سب تیری خلافت کا اقرار کریں اور سب تیرے تابع ہوں یہ سوال
 قبول نہ ہوا اور یہ آیات بھی گئیں۔ اَلَمْ یَا لَوِکُوں نے گمان کر لیا ہے
 کہ تمہارا کہہ دینے پر کہ ہم ایمان لے آئے چھوڑ دے جائیں گے اور ان کی
 آزمائش نہ کی جائیگی اور البتہ ہم نے اُن کو بھی آزمایا ہے جو ان سے
 پہلے گذر چکے اور البتہ خدا جانتا ہے جو سچے ہیں اور البتہ خدا خوب جانتا
 ہے اُنھیں جو جھوٹے ہیں۔“

اہل بصیرت جانتے ہیں کہ منزل وحی نے حقائق کو نہایت سادہ
 زبان میں بیان فرمایا ہے۔ علی کو بتایا جا رہا ہے کہ مشیت الہی کسی کو
 کسی عقل پر مجبور نہیں کرتی۔ لہذا ایسا نہیں ہو گا کہ تمام لوگوں کو خداوند
 عالم مجبور کر کے تیری خلافت پر مجتمع کرے اور جبر سے کام لے کر تجھ پر
 تابع بنائے بلکہ ایک شان اختیاری کے ساتھ اُنھیں معرض امتحان میں رکھا
 گیا ہے اور لو ان کے لئے وجہ امتحان ہے اور یہ آیات سورہ عنکبوت
 اس مسئلہ پر روشنی ڈال رہی ہیں۔“

یہ ہے وہ مطلب جو اہل عقل اس حدیث سے اخذ کرتے ہیں
 اب کیا اہل انصاف تیری طرف سے دریافت کر سکتے ہیں کہ فاضل مضمون
 نگار نے یہ مفہوم کہاں سے پیدا کیا ہے اور اے علی ہم نے تمہاری

اصطلاح معنوں میں تو یہ کلمہ "اہل السنۃ والجماعۃ" استعمال نہیں ہوا کیونکہ یہ اصطلاح مولد ہے اور بعد کو وضع کی گئی ہر اسی لیے ترجمہ میں بھی اس کی توجیہ فرمائی گئی اب معلوم نہیں ہوتا کہ اس جملہ سے کیا فائدہ اٹھانے کی توقع کی گئی ہے۔

اس کے علاوہ یہ دریافت کرنے کا حق رکھتا ہوں کہ نہج البلاغہ کے کس خطبہ میں یہ عبارت مرقوم ہے۔ آیا خطبات میں ہے؟ فرامین میں ہے۔ کلمات مختصرہ میں ہے؟ کہاں ہے؟

ارباب علم ہرگز تعجب نہ فرمائیں۔ مذہب عمومی کی بنیاد انھیں دھچپ صداقتوں پر اٹھائی جاتی ہے۔ اور عوام کو قابو میں رکھنے کے لئے ہمیشہ سے یہی نسخہ استعمال ہوا ہے،

سیاسی اختلاف

اس عنوان کے ماتحت اس امر پر زور دیا گیا ہے کہ مذہب شیعہ کی ابتدا عبد اللہ بن سبا ایک نو مسلم یہودی سے ہوئی۔

میں پہلے یہ عرض کرنا چاہتا ہوں کہ عبد اللہ بن سبا کو طغیانِ اسلام کہنا درست نہیں اس لئے کہ ہر وقت جو لوگ مسلمان ہوئے وہ مشرکین قریش ہوں یا غیر قریش۔ یہودی ہوں یا نصرانی۔ سب کے سب

امیر المومنین نے فرمایا کہ لوگ جماعت ہیں اور جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے اور جو شخص جماعت کی مخالفت کرتا ہے۔ خدا اس پر غضبناک ہوتا ہے۔ خدا کی قسم میں اہل سنت و الجماعت ہوں (یعنی سنت رسول کا پابند ہوں اور مسلمانوں کی مجبوری جماعت کا فرد ہوں) آخر کلام میں افتخار ارشاد ہوا ہے کہ ان روایات کو پیش کرنے کے بعد غالباً مجھے کوئی توضیح کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔

اہل علم جانتے ہیں کہ عبارتوں سے جو مطالب وضع کئے جاتے ہیں ان کی حجت پر یقین کرنے کی ایک میزان ہے جس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ مفہوم صحیح ہے یا غلط۔ اسی معیار پر پیش کردہ عبارت کے مفہوم کو جانچنا چاہتا ہوں۔ ملاحظہ ہو:-

(۱) لوگ جماعت ہیں (۲) اور جماعت پر اللہ کا ہاتھ ہے (نتیجہ) پس لوگوں پر اللہ کا ہاتھ (مفہوم اول)

(۳) لوگ جماعت ہیں (۴) اور جماعت کی شان یہ ہے کہ اس کی مخالفت سے اللہ غضبناک ہوتا ہے (نتیجہ) پس لوگوں کی مخالفت سے اللہ غضبناک ہوتا ہے (مفہوم ثانی) ماشاء اللہ کیا خوب عبارت اور کیا خوب مفہوم۔

”انا واللہ اهل السنة والجماعة“ یہ تو معلوم ہے کہ

خدا اس پر لعنت کرے۔“

اگر اس زمین کے اوپر اور اس آسمان کے نیچے کہیں انصاف ہے تو اس علمی خیانت کو دیکھئے اور عبرت حاصل کیجئے۔ مزید توضیح کے لئے علامہ ہبہمان کا قول بھی نقل کئے دیتا ہوں،

”عبداللہ بن سبا اصحاب امیر المومنین سے تھا جو کفر کی طرف پلٹ گیا اور جس غلو کا اظہار کیا حضرت صادق سے منقول ہے کہ عبداللہ بن سبا فوت کا مدعی تھا اور گمان کرتا تھا کہ امیر المومنین خدا ہے یہ خبر امیر المومنین کو پہونچی۔ آپ نے اُسے بلایا اور پوچھا اس نے اقرار کیا اور کہا تو ہی خدا ہے اور میرے دل میں یہ بات ڈالی گئی ہے کہ تو خدا ہے اور میں نبی ہوں۔ امیر المومنین نے اُس سے فرمایا کہ تجھے شیطان نے مسخرہ بنایا ہے۔ اس قول سے رجوع کرتیری ماں تیری ماتم میں بیٹھے۔ آپ نے اصرار کیا اور اُس نے انکار حضرت نے اسے تین دن قید رکھا اور چاہا کہ توبہ کرے مگر اُس نے توبہ نہ کی اُسے قید خانہ سے نکالا اور آگ میں جلا دیا۔“

ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ عند الشیعہ ”عبداللہ بن سبا“ کی کیا

ہستی ہے۔

اب ہمیں سے عین اللہ دید اللہ مغیرہ کی بابت سن لیجئے۔ اگر برودا صحیحہ

نوسلم تھے سوائے ایک مخصوص خاندان کے مخصوص افراد کے کہ ملت
ابراہیمی جن کے سینوں میں بطور امانت چلی آرہی تھی۔ اس کے بعد فاضل
استرآبادی کی تحریر سے استدلال کیا گیا ہے اور یہ تحریر پیش کی گئی ہے۔
”وكان عبد الله بن سبا، اول من شرع القول بفرض
امامة علي“

”عبد اللہ بن سبا پہلا شخص تھا جس نے یہ بات نکالی کہ حضرت علی
کی امامت مذہبی فریضہ ہے۔“

اب ارباب نظر انصاف کی آنکھوں سے اس دعویٰ کو ملاحظہ
فرمائیں، میں فاضل مضمون نگار کا شکریہ ادا کرتا ہوں کہ ان کی ہدایت
کتب رجال کی ورق گردانی کا موقع ملا۔ فاضل استرآبادی کا پورا
نام ہے ”مرزا محمد بن علی بن ابراہیم استرآبادی“ کتاب کا نام ہے
”تلخیص المقال فی اسماء الرجال“ اس کی عبارت یہ ہے:-

”عبد اللہ بن سبا غالی ملعون، کافر یزعم ان علیا له
و ان ذنبی لعنہ اللہ“

بس عبد اللہ بن سبا کے ترجمہ میں یہی دو تین سطر میں اس کتاب میں
مرقوم ہیں۔ اس سے زیادہ ایک حرف نہیں یعنی عبد اللہ بن سبا غالی
ہے ملعون ہے۔ وہ گمان کرتا تھا کہ علی خدا ہے اور وہ خود نبی ہے

جو غلو کرے اور وہ بغض رکھنے والا جو میرے مرتبہ میں کلام کرے۔“
غلو کی حالت تو معلوم ہو گئی اب یہ مراتب علویہ میں کلام کرنے
والا کون ہے؟ اور باب نظر اس کی تنقید فرمائیں۔

منقولات کے متعلق انتہائی اختصار کے ساتھ مجھے جو کچھ لکھنا
تھا لکھ چکا۔ اس تحریر میں میرا نقطہ نگاہ اس عجیب کا سامنے جس نے
صرف دفع ایراد کے لئے قلم اٹھایا ہو ورنہ اثبات مطلب کے لئے
میدان دوسرا ہے۔

آج میں یہ سوال ضرور کرنا چاہتا ہوں کہ ”عبداللہ بن سبا“
کے واقعہ کو سیاسیات سے کیا تعلق ہے۔ ایک شخص اسلام لایا پھر
کفر اختیار کیا علی کو خدا کہتے لگا۔ اسے جلادیا گیا، اس میں کون سا
سیاسی پہلو ہے۔ اگر کہا جائے کہ وہ اصحاب علی ہیں سے تھا تو اس
ذات علی یاد دیگر اصحاب علی یا شیعہ پر کیا الزام؟ بات دور جاتی
ہے اور میں اس عنوان کو ختم کرنا چاہتا ہوں۔

اب میں اس ایراد کی طرف توجہ کرتا ہوں جسے طرح طرح کی
رنگ آمیزیوں کے ساتھ پیش کیا گیا ہے اور کیا جارہا ہے اور وہ یہ
ہے کہ شیعہ مسلک کی بنیاد دوسروں سے نفرت پر قائم ہوئی ہے۔
قارئین کرام کی خدمت میں التماس ہے کہ مذہب شیعہ کے اصحاب

یہ کلمات علی کی زبان لئے یا کسی دوسرے معصوم کی زبان سے نکلے ہوئے ثابت ہو جائیں تو بیشک ان پر گفتگو ہو سکتی ہے۔ گو یہ بھی شیعہ معتقدات کے آسمانی تخبیں کو متاثر نہیں کر سکتے۔ البتہ علمائے سنت و اجماعت میں بکثرت ایسے حضرات مل سکتے ہیں جنہوں نے اس سے بھی بڑھ کر کچھ کہا ہے۔ پھر ان کے متعلق کیا رائے ہے؟

علامہ مجلسی کا قول حضرت امام حسین کی بابت جو نقل کیا گیا ہے کہ وہ زندہ آسمان پر اٹھالے گئے۔ یہ ایک گروہ کا قول نقل ہوا ہے اس سے شیعہ اصول مذہب کا کیا تعلق اور کسی طائفہ گنام کا قول نقل کر دنیا کس جرم میں داخل ہے؟

شیخ ابو جعفر طوسی سے جو روایت نقل کی گئی ہے اُس کی صحت بھی اگر تسلیم کر لی جائے تو اس کے معنی یہ ہیں "کہ محبت اہل بیت تمام اعمال کی روح ہے" یہ عقیدہ شیعہ ہے۔ حضرات اہل سنت نہیں مانتے نہ مانیں۔

اب رہا دوست دشمن کے متعلق ارشاد علوی اُس کے متعلق "کلینی" اور "مسند" کا بے تکا جوڑ ملائے کی ضرورت نہیں۔ یہ قول شیخ البلاغہ میں موجود ہے۔ "هَلَكَ فِي سَاحِلَانِ مَحَبِّ غَالٍ وَ مَبْغِضٍ قَالٍ" میرے بارے میں دو شخص ہلاک ہوئے و دو دوست

لاوا حلقہ

اس سے پتہ چلتا ہے کہ جو شخص اپنے دوست کا دشمن ہو اس سے اظہارِ برادرت کرنا عالم کے خلاف نہیں ہے۔
 اس مسئلہ کی نظری حیثیت اتنی ہی ہے۔ اب رہا دوسروں کے جذبات کا احترام البتہ یہ ضروری شے ہے لیکن مثل مشہور ہے کہ ”اکرم نکرم“ اگر کم کر دیتے ہیں تو تمہارا بھی اکرم کیا جائیگا۔ تالی دونوں ہاتھوں سے بچتی ہے۔ اگر کوئی طبقہ اپنی کثرت کے اعتبار پر خود جس طرح چاہے عمل کرے اور قلت سے اپنے جذبات کے احترام کا مستثنیٰ رہے تو یہ نباہ کی باتیں نہیں ہیں۔

ذاکر حسین

یہ ہیں :-

(۱) خدا کو واحد و یکتا ماننا (۲) خدا کو عادل ماننا (۳) نبیوں
خاتم النبیین پر ایمان لانا اور اسیار کو معصوم سمجھنا (۴) خلافت و
امامت کو من اللہ قبول کرنا (۵) روز جزا پر اسی حیثیت سے ایمان
لانا جس حیثیت سے پیغمبر نے تعلیم دی ہے ۔

ان اجزاء پر نظر کرتے ہوئے مجھے نہیں معلوم ہوتا کہ کس دلیل کی
پر مذکورہ بالا الزام درست ہو سکتا ہے ۔

ہاں خلافت کے معاملہ میں وہ لوگ جو دنیوی حیثیت سے
مسلمانوں کے حاکم بنے شیعوں کے نزدیک انھیں مذہباً کو
اہمیت نہیں دی جاتی اور ایسے چند اشخاص کے خلاف جو یہ
یا منصوص من اللہ نہیں وہ اپنے نقطہ نظر سے مخالفانہ اظہار کیا
پر مجبور ہیں ۔

یہ ایک فطرت انسانی ہے کہ انسان جس شے کو اچھا نہیں سمجھتا
اس سے اظہار بریت کر ہی دیتا ہے ۔ اگر انبیاء کا فعل قابلِ اقتداء
ہے تو سورہ توبہ کی اس آیت کو پڑھئے :-

”وما كان استغفار ابراهيم ولا يسمي الا عن موعدة
وعدها اياها فلما تم بين لهما عده ولله تبت ائمنه ان ابراهيم

تھا۔ اس مسئلہ پر ایک سنجیدہ نقطہ نظر کی بڑی ضرورت ہے اس لئے بڑی امیدوں سے اسے پڑھا۔ لیکن میں آپ کو یقین دلاتا ہوں کہ بڑی مایوسی ہوئی۔ اس لئے نہیں کہ وہ اپنی قسم کے بہت سے مضامین کی طرح ایک مضمون ہے بلکہ اس لئے کہ شور کے لحاظ سے 'دل' کو ایک 'قطرہ خون' پا کر جو مایوسی ہو سکتی ہے وہی ہوئی۔

میں علوم مشرقی و مغربی کا عالم تو نہیں۔ ہاں ایک طالب علم ضرور ہوں۔ میں اپنی قابلیت اور معلومات کے حدود سے بھی اچھی طرح واقف ہوں۔ اس لئے چاہتا تھا کہ اس مباحثہ میں شریک نہ ہوتا۔ لیکن جب یہ دیکھتا ہوں کہ عقل عمومی کے بھیس میں کچھ اور پیش کیا جا رہا ہے تو مجھ سے نہیں رہا جاتا۔ جب درایت اور عقل کا غلط استعمال دیکھتا ہوں تو مجھے بھی کچھ کہنے کا خیال پیدا ہوتا ہے اور جو کچھ میں چاہتا ہوں وہ تاریخ اور نفسیات کے ایک متعلم کا نقطہ نظر ہے چاہے وہ شیعوں کے لئے مفید مطلب ہو یا اہل و اجماعت کے لئے۔ چاہے اس کے جواب میں دونوں طرف کی گالیاں ہوں۔ میں یہ بھی تو نہیں کر سکتا کہ بڑی صاحب کی طرح قسمیں کھا کھا کر اپنی بے نقصی اور غیر جانبداری کا یقین پڑھنے والوں

مسئلہ خلافت و امامت

مدیر نگار کے نام ایک خط

(از جناب سید احتشام حسین صاحب ایم اے)

محترمی نیاز صاحب تسلیم۔ ایک مدت کے بعد پھر آپ کا کچھ وقت

لینا چاہتا ہوں۔

مسئلہ خلافت و امامت کے متعلق مجھے بھی چند سطریں لکھ کر اپنے خیالات ظاہر کرنے کی اجازت دیجئے۔ اس کا محرک بزمی صاحب کا وہ مضمون ہے جو آپ کے یہاں جولائی میں شائع ہوا ہے۔ اس خط میں بزمی صاحب کے مضمون کا جواب نہیں پیش کر رہا ہوں۔ بلکہ آپ سے تبادلہ خیال چاہتا ہوں کیا عقل عمومی اسی کا نام ہے جسے بزمی صاحب نے پیش کیا ہے؟ کیا قرآن اور تاریخ اسی طرح پڑھنا چاہئے جیسے بزمی صاحب نے پڑھا ہے؟

ایک صاحب کے آپ کے اعلان کی خبر مل چکی تھی کہ کوئی علوم شرقیہ مغربی کا عالم اس موضوع پر قلم اٹھا رہا ہے۔ اس لئے کچھ انتظار بھی

شائع ہونے کے خوف سے میں نے ایک دوسرے اخبار میں
 بھیج دیا (اخبار سہ لکھنؤ - ۲ اگست ۱۹۴۷ء) معلوم نہیں وہ آپ کی
 یا بڑی صاحب کی نظر سے گزرا بھی یا نہیں۔ اس میں میرا لہجہ جذباتی
 ضرور تھا لیکن شاید غیر معقول نہ تھا۔ بعض مصروفیتوں کی وجہ سے
 (جس میں کاہلی سب پر بالاسے) میں پھر اس سلسلہ کا مطالعہ باقاعدہ
 نہ کر سکا اور صرف دھپی لینے والوں سے خبریں ملتی رہیں کہ کیا ہو رہا
 ہے۔ ایک دن ایک دوست کے یہاں آپ کے محاکمہ کے بعض اجزاء
 عجلت میں دیکھے لیکن وہ بادل کے سایہ کی طرح دماغ میں رہے
 جنوری ۱۹۴۷ء کے نگار میں کسی آزاد خیال شیعہ کے قلم سے کوئی مضمون
 شائع ہوا۔ اس کی بڑی تعریفیں سنیں مگر پستی سے آج تک
 پڑھنے پر قادر نہ ہو سکا۔

یہ سب اس لئے لکھ رہا ہوں کہ اگر اس خط میں کوئی ایسی
 بات لکھ جاؤں جو زیر بحث اگر ختم ہو چکی ہو تو اس کمر پر آپ یا
 کوئی اور صاحب خفا نہ ہوں مگر جو کچھ میں پیش کر رہا ہوں اس
 کے متعلق مجھے یقین ہے کہ اس طرح اب تک اس مسئلہ پر روشنی
 نہ والی گئی ہوگی ورنہ بحث کی زیادہ گنجائش ہی نہ ہوتی۔ میں خود

دلا دوں۔ کیونکہ میرا خیال ہے کہ تعصب اور جبنہ داری کا تعلق بعض اوقات شعور کی اس منزل سے ہوتا ہے جس سے ہم خود اچھی طرح واقف نہیں ہوتے۔ میں نے دیکھا اور غالباً آپ نے محسوس کیا ہو گا کہ کبھی کبھی بزمی صاحب کی لہجہ کی تلخی اور طنز آشعوری یا غیر شعوری طور پر شیعہ جذبات نفرت کا پہلو بہت زیادہ نمایاں ہو کر ان کے دعویٰ خلوص کی غمازی کرتے لگتا ہے۔

یہ بھی عجیب اتفاق ہے کہ اب سے دو برس پہلے جب مسئلہ خلافت و امامت پر ہر نام صاحب کا مضمون شائع ہوا تو اس جولائی ہی کے مہینہ میں بزمی صاحب کا ایک مقالہ بھی اس کے جواب میں نکلا تھا۔ میں نے اسے پڑھا تھا اس میں منصفانہ بات اور کارِ نبوت کی جی کھول کر توہین کی گئی تھی۔ شیعوں کے لئے کہا گیا تھا کہ سیاست کو مذہب سے علیحدہ جانتے ہیں۔ امام حسن ظالم تھے کیونکہ انھوں نے ایک قاتل کو سزا دی اور پھر مضمون ان تاریخی الفاظ پر ختم کیا گیا تھا اور میں اسے کبھی نہ بھولا تو نگاہ کہ شیعیت اسلام کا کوئی فرقہ نہیں۔ جولائی ۱۹۷۷ء کی آخری تاریخیں تھیں جب وہ مضمون میں نے دیکھا۔ آخری جملہ پر میں نے کچھ لکھا۔ پہلے تو یہی خیال تھا کہ نگار میں بھیچو نگا مگر پھر دیر میں

نظریہ پیش کیا جس کا نام تاریخی واقعات کی مادی یا اقتصادی توجہانی
(Materialistic of Economic Interpretation of History)

رکھا اور بتایا کہ کوئی واقعہ اور کوئی تاریخی انقلاب جب بھی ہوتا ہے
اُس میں سرداری اور مزدوری کی کشمکش، امارت اور افلاس، دولت
کی غلط تقسیم اور طبقہ کی جنگ کا عنصر سب سے زیادہ نمایاں ہوتا ہے۔ ہم
اُسے دیکھ نہ سکیں مگر اُس کا وجود ضروری ہے۔ اس کے علاوہ
اور اسباب بھی ہو سکتے ہیں لیکن اقتصادی اور معاشی سبب ریڑھ
کی ہڈی کی طرح۔ تاریخ چند بکھرے ہوئے واقعات کا مجموعہ نہیں
تاریخ ایک وسیع معنی میں انسانوں کی مادی کشمکش کا مرقع ہے
تاریخ چند بڑے آدمیوں کی سوانح حیات بھی نہیں بلکہ انسانیت
مجموعی طور پر کہیں عوام و خواص کی جنگ کی شکل میں کہیں شہر دار
اور مزدور کے حقوق کے تعین کی صورت میں متحرک۔ اور لڑناں رہتی
ہے۔ چند حوصلہ مند انسانوں کی انفرادی خواہشات بعض اوقات
بڑی بڑی تبدیلیوں کا سبب بن سکتی ہیں۔ لیکن ایک مکمل تبدیلی
کی تہ میں کوئی اہم معاشی یا اقتصادی مسئلہ کروٹیں لیتا ہوا موجود
ہوتا ہے۔ سرمایہ دار کی ذہنیت اس وقت تک نہیں بدل سکتی

نقل سے زیادہ عقل اور معتقدات سے زیادہ استدلال کی قدر کرتا ہوں لیکن نقل کو ضرورت نقل ہونے کی وجہ سے غلط نہیں سمجھتا روایت اور تاریخ کو محض اس لئے نہیں جھٹلا سکتا کہ وہ روایت کیوں ہے اور ہر روایت کو بے اعتبار سمجھنے کی کوئی وجہ بھی نہیں بنتی۔ ایسا کیا گیا تو ماضی ہمارے لئے بے معنی ہو کر رہ جائیگا یہ دو باتیں ہیں کہ ہم بعض موجودہ فلسفیوں کی طرح ماضی کی ضرورت ہی سے انکار کر دیں اور گزشتہ زمانہ کی باتوں کا تذکرہ ہی فضول سمجھیں پھر اس حالت میں تو میری اور آپ کی ہر نام صاحب اور بنی صاحب کی ساری کوششیں مسئلہ خلافت کے سلجھانے میں بیخوار محض ہونگی۔ لیکن چونکہ اس بحث میں آپ لوگ حصہ لے رہے ہیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ماضی کے مسائل پر تاریخ اور تنقید کی روشنی میں کچھ گفتگو کرنا بے وقت کی راگنی نہیں ہے۔ اسی لئے میں بھی اظہار خیال کی جرأت کرتا ہوں۔

آپ تو واقف ہی ہونگے لیکن میں دوسروں کے لئے کیوں نہ بتاتا چلوں کہ ۱۸۴۸ء کے بعد سے فن تاریخ نویسی میں ایک اہم انقلاب ہوا کارل مارکس (Karl Marx) اور اس کے شریک کار (Engels) نے فلسفہ تاریخ کا ایک نیا

نہیں سمجھتا کبھی کبھی تشریح اور تفسیر بھی چاہتا ہوں جب یہ پڑھتا ہوں کہ قرآن میں نماز پڑھنے کا حکم ہے تو میں یہ بھی جانتا چاہتا ہوں کہ کس طرح پڑھوں اور یہ مجھے قرآن میں نہیں ملتا۔ میں جب یہ پڑھتا ہوں کہ رسول نے ایک ساختھی کے ساتھ ہجرت کی تو واقعہ کی تفصیل اور ساختھی کا نام بھی جانتا چاہتا ہوں اور وہ قرآن میں موجود نہیں۔ میں جب یہ دیکھتا ہوں کہ رسول کی کسی فتح کے لئے ”فتح مبین“ کے الفاظ استعمال کئے گئے تو ایک تاریخ سے دہی رکھنے والے کی حیثیت سے میں وہ موقع جانتا چاہتا ہوں۔ بزعمی خدا نہ جائے کیوں اس پھر ہیں کہ الفاظ قرآن میں علی کی خلافت کا ذکر نہیں آیا ہے۔ انھیں اختیار سے وہ آیتوں کو مانیں یا نہ مانیں۔ کیونکہ ان میں علی کا نام نہیں آتا۔ وہ ماننے پر بھی مجبور نہیں کئے جاسکتے لیکن یہ آپ پوچھئے کہ وہ تاریخی واقعات کیوں انکار کرتے ہیں جبکہ وہ شیعوں کی گڑھی ہوئی روایتیں نہیں بلکہ علمائے اہل سنت کی تحریروں میں موجود ہیں۔

بہر حال ان مبادیات کی روشنی میں میں مسئلہ کو دیکھتا ہے میں پھر پہلے حصہ کی جانب آجاتا ہوں کہ فلسفہ تاریخ سے کام لیکر ہمیں اسلام کی ابتدا اور اشاعت پر غور کرنا چاہئے۔ اسلام کی

جب تک اُس کے خون میں ذرا بھی حرارت باقی ہے جب تک کہ اُسے بالکل یقین نہ ہو جائے کہ اب وہ دور ہی ختم ہو گیا اور اب کوئی امید پینے کی نہیں۔ عوام جو ہر طرح پریشان رہتے ہیں وہ اور زیادہ دیر میں اپنی حالت کا اندازہ کرتے اور تبدیلی چاہتے ہیں لیکن جب چاہتے ہیں تو وہی انقلاب کے علمبردار بن جاتے ہیں۔

فلسفہ تاریخ کا یہ نیا نظریہ بہت سے لوگوں کو عجیب معلوم ہوگا لیکن جب واقعات اس منطبق کر کے دیکھے جائیں گے تو اُس کی صحت اور جامعیت کا یقین ہو جائیگا۔ میں نے اس پر ذرا آپ کا زیادہ وقت لے لیا۔ مگر میں آگے جو کچھ لکھنا چاہتا ہوں اس کے لئے یہ ضروری بھی تھا۔

شاید بھول جاؤں اس لئے ایک اصولی بات اور کتابوں قرآن مجید کو اگر ہم الہامی کتاب مانیں تو کوئی بات ہی نہیں رہتی۔ اگر ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ کی لکھی ہوئی جہیں تو بھی حقیقت سے انکار نہیں ہو سکتا کہ آیت کے صرف اتنے ہی معنی نہیں ہیں جو اردو ترجمہ میں مولوی نذیر احمد صاحب یا مولوی مقبول احمد صاحب نے لکھ دیے ہیں۔ میں بزمی صاحب کی طرح الفاظ کی ترجمہ ہی کو کافی

رسول نے اُن میں یگانگت اور کج بینی کی روح پھونکی قبیلہ ہستی پر کای
 ضرب لگائی، نسلی امتیازات کی بنیاد اُٹھا دی۔ وہ امیر اور غریب
 سب کو ایک سطح پر لا کر انسانیت کو بلند کرنا چاہتے تھے وہ ایک ایسی
 دنیا چاہتے تھے جہاں کوئی مخصوص طبقہ نہ ہو بلکہ صرف کار آمد اور مفید
 انسان ہوں مختصر یہ کہ وہ ایک نئی دنیا تعمیر کرنا چاہتے تھے اور اُسے
 خدا کی جانب سے اپنے اوپر ایک فرض سمجھتے تھے رسول کی بڑھتی ہوئی
 طاقت کے سامنے بڑے بڑے سرمایہ داروں کی گردنیں جھک گئیں قبیلہ
 اور نسل کا تفوق مٹنے لگا۔ اور ہندگی کی عسارت یہ رہ گئی کہ جو خدا سے
 جتنا زیادہ ڈرتا ہے اتنا ہی شریف ہے تاریخ ایسے کم انسان پیش
 کر سکتی ہے جو اتنی مدت میں اس قدر کامیاب رہے ہوں، عرب
 کی وحشت و بربریت صدیوں کی خود دارانہ ذہنیت کا اندازہ لگائی
 اور محمد عربی کے کام پر نظر ڈالئے تو یہ معلوم ہو گا کہ وہ اسلام کو صرف
 اپنی زندگی تک کے لئے نہیں بلکہ آنے والی دنیا کے لئے ایک برکت
 و بہبود کی چیز سمجھ کر چھوڑنا چاہتے تھے۔ وہ خود تو کامیاب رہے مگر
 ساتھ ہی اس کامیابی کو مستقل شکل دینے کے لئے یہ بھی چاہتے تھے
 کہ اُن کے بعد اُن کا نظام قائم رہے۔ بالکل اسی طرح لوگ نسلی
 امتیاز، شخصی جاہ و نمود، سرمایہ داری اور امیرانہ تفوق سے نفرت

موجودہ شکل رسول مقبول نے دنیا کے سامنے پیش کی اور سب سے پہلے
 عرب میں وہ اصطلاح میں تو مذہب تھا لیکن عالم انسانیت کے
 نام آزادی اور امن و امان کا ایک چارٹر تھا سیاست، معاشرت
 اور دھانیت کا یہ نظام تیرہ سو سال قبل ایک عجیب و غریب چیز
 معلوم ہوتا ہے اُسے ہم ایک طرح کی اشتراکیت کہہ سکتے ہیں۔
 جو موجودہ اجتماعیت اور اشتراکیت کی طرح بہت زیادہ انتہا پسند
 تو نہیں لیکن اُس سے ماثل ضرور ہے۔ حریت، مساوات اور
 آزادی کا یہ پیام دنیا کے سامنے بالکل نیا تھا، افراطوں و تخفیل
 کے دور پر دنیا کو ایک حسین نظام ضرور دے چکا تھا لیکن رسول
 اپنے عمل اور کردار سے، اپنے فلسفہ حیات اور طریق معاشرت
 سے دنیا کو بالکل نئی چیز دے رہے تھے۔ اگر سختی سے دیکھا جائے
 تو رسول کو صرف ۳۳ برس کی مدت ملی جس میں انھیں عرب کے
 بہت سے بتوں کو نیست و نابود کرنا تھا۔ پتھر کے بت جو طاق
 کعبہ میں تھے وہ تو آسانی سے گر سکتے تھے لیکن جو دل میں گھر بنا چکے
 تھے اُن کا ڈھا دینا بھی رسول کا فرض تھا۔ عربوں کو ایک مشترک
 دشمن کے مقابلہ میں جا کر کھڑا کر دینا آسان تھا لیکن اُن کے
 دلوں سے قبیلہ پرستی اور شخصی امتیازات کاٹنا نا کھیل نہ تھا۔

ملنے پر رسول کے سارے نظام کو الٹ دینے میں کوئی دقیقہ فرو گذار نہ کریں گے۔ وہ ان لوگوں سے ناواقف نہ تھے جو اسلام کی حقیقت سے بیخبر ہو کر کسی مصلحت سے اس جھوٹے کے نیچے جمع ہو رہے تھے وہ ان سے بھی واقف تھے جن میں روح اسلام پوری طرح شراکتے ہوئے تھی۔ وہ اپنے اعتماد کی قدر و قیمت جانتے تھے اور اپنے سچے ساتھی تلاش کرنے میں کوئی اہم غلطی نہ کر سکتے تھے۔ جب کوئی انقلاب شروع ہوتا ہے تو قدم بھونک بھونک کر رکھنا پڑتا ہے۔ روس میں صرف اشتراکیوں کو اہم جگہ پر رکھا جاتا ہے۔ جرمنی میں نازی ہی سب سے قابل اور لائق ہیں کیونکہ وہی ہٹلر کے مقصد کو پورا کر سکتے ہیں۔ اٹلی میں فاسسٹوں کے علاوہ کسی اور پر بھروسہ نہیں کیا جاتا کیونکہ فاسسٹی نظام کے بقا کی ہی ایک تدبیر ہے۔ ذہنیت بنانے کے لئے ایک اچھی مدت درکار ہے کہ دین کا چراغ اس سلسلے میں کام نہیں آسکتا۔ رسول بھی اسی پر عمل کر رہے تھے اور غالباً فریو ہی کر گیا۔ عرب میں پریس اور پیوٹینگنڈے کی آسانیاں نہ تھیں اور رسول کو مساوات، اخوت اور آزادی کا بیج بوئے ہوئے ابھی زیادہ عرصہ بھی نہیں گزرا تھا اس لئے اُسی پالیسی کے ”تسلسل“ (Continuance) کی ضرورت تھی۔ ابھی عوام کی

کریں کوئی ایسی بات نہ ہو کہ پھر بھی پیریں غریب ہیں پیدا ہو جائیں جس طرح
 رسول کا اس دنیا سے اٹھ جانا ضروری تھا روپا ہے کسی کو یقین ہو یا نہ ہو
 اسی طرح اسلام کا اصلی شکل میں باقی رہنا اور دنیا کے لئے ایک پیام رسانی
 کی حیثیت سے باقی رہنا بھی ضروری تھا۔ اس لئے رسول کے پیش نظر اپنی
 یا کسی کی زندگی سے زیادہ خدا کا پیام عزیز تھا۔ اسلام سے زیادہ انھیں
 کسی سے محبت نہ تھی۔ رسول کسی شخص کی کامیابی اور نجات سے زیادہ
 اپنے مقصد کی کامیابی چاہتے تھے۔ اور اس کے مستقبل کے لئے انھیں
 انتظام کرنا تھا۔

اس وقت یہ بحث چھیڑنا بیکار ہے کہ رسول عالم الغیب تھے یا
 نہیں۔ اُن سے غلطی ہو سکتی تھی یا نہیں میں تو کہتا ہوں کہ معمولی
 معمولی تاریخ کے جاننے والے اور واقعات کی رفتار سے دھپ پی لینے
 والے بہت آگے کے واقعات صحیح صحیح بتا دیتے ہیں۔ رسول عربیؐ
 اپنی زندگی ہی عربوں کے مطالعہ میں صرف کر دی تھی وہ جانتے تھے
 کہ انھیں کس طرح سدھارا جاسکتا ہے وہ سمجھتے تھے کہ عربی ذہنیت
 میں کس طرح انقلاب پیدا کیا جاسکتا ہے۔ وہ یہ بھی دیکھتے ہو
 ہوں گے کہ بہت سے لوگ کس طرح محض ضرورت وقت کے لحاظ
 سے اسلام قبول کر رہے ہیں وہ حقیقتاً مارا ستین ہیں۔ وہ موقع

انکار کئے دیتے ہیں اُن میں سے کوئی نہ تھا۔ اُنہیں یہ خیال ہے
 کہ اگر ہم علی کو خلیفہ مان لیتے ہیں تو نبی پر کنبہ پروری کا الزام آجائے گا
 یہ رسول سے اظہار محبت کا بہت غلط طریقہ ہے۔ کیونکہ غیر جانبدار
 تاریخ پڑھنے والے اور یورپین مورخ یہ تو مانتے ہی ہیں کہ رسول
 علی کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے چاہے اس کے بعد وہ یہ بھی لکھ دیں
 کہ علی میں خلافت کی اہلیت نہ تھی۔ اُن کی تحقیقات کا پہلا حصہ
 تاریخی حقیقت ہونے کی وجہ سے ماننا چاہئے اور دوسرا انکار محض
 رائے ہونے کی وجہ سے قابل بحث و نظر ہے۔ اس وقت اُن کی
 قابلیت کا سوال بھی ابھی نہیں ہے۔ پہلے تو یہ طے کرنا ہے کہ رسول
 علی کو خلیفہ بنانا چاہتے بھی تھے یا نہیں تو مجھے تو یہ نظر آتا ہے کہ
 مسلمان مورخوں کی زیادہ تر کتابیں اور غیر مسلم مورخین کی کمی و
 بیش تمام کتابیں اس اعتراف سے بھری ہوئی ہیں یہ ایک کھلی
 ہوئی حقیقت ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ بزجی صاحب اس سے کیوں انکار
 کرتے ہیں حالانکہ آپ نے اور ہزار نام صاحب نے اس کے کافی ثبوت ہم
 پہنچا دیے ہیں۔ اگر اس موقع پر بزجی صاحب کے خیالات کی نفسیاتی
 تحلیل کر دی جائے تو زیادہ غیر موزوں نہ ہوگا اُن کو یقین ہے کہ
 رسول نے علی کے خلیفہ بنانے کی خواہش ظاہر کی مگر وہ اسے

ذہنیت اپنے پرانے رنگ پر فریفتہ تھی۔ ابھی وہ اپنے سرداروں کے ہاتھ میں تھے۔ ابھی اُن کی آنکھیں اپنے قبیلوں کے رہنماؤں پر جمی ہوئی تھیں۔ کم لوگ ایسے تھے جنہوں نے اسلام کی سچی روح کو سمجھا تھا۔ رسول کو کام جاری رکھنے کے لئے ایک اپنے خلیفہ کی تلاش تھی۔

میں بزمی صاحب سے اس معاملہ میں متفق نہیں کہ رسول نے کبھی علی کی مخالفت کا ذکر ہی نہیں کیا۔ بلکہ میں آپ کی تحقیق کی تائید کرتا ہوں۔ ایک سے زیادہ مواقع ایسے آئے ہیں جہاں رسول کا مشا ا صاف صاف علی کو خلیفہ بنانے کے متعلق ظاہر ہوا۔ غالباً بزمی صاحب آزاد خیال ہونے کی وجہ سے اسے بُرا سمجھتے ہیں کہ رسول کی کے خاندان کا کوئی شخص رسول کا خلیفہ ہو۔ لیکن اس کی کوئی وجہ معقول نہیں نظر آتی کہ کیوں نہ ہو۔ علی کو اپنا جانشین بنانے میں نسلی امتیاز اور کنبہ پروری کا جذبہ کارفرما نہ تھا، یہ داماد کی محبت بھی نہ تھی، کیونکہ بقول حضرات اہل سنت حضرت عثمان بھی تو داماد تھے اور پھر دوہرے! اُن سے محبت کے اظہار میں یہی سلوک کیا ہوتا، یہ بھائی کا خیال نہ تھا۔ یہ بنی ہاشم کو بڑھانے کی ہوس نہ تھی، جن چیزوں سے ڈر کر بزمی صاحب تمام تاریخی حقائق سے

علی اور اولاد علی کے خلیفہ ہونے میں اسلام سے کوئی انحراف نہیں ہوتا وہ تو علوم مشرقی و مغربی کے عالم ہیں انھیں مشرق کی تاریخ کو مغرب کے فلسفہ تاریخ کی روشنی میں دیکھنا چاہئے۔ تاریخی حقائق جھٹلانے سے اسلام کی برتری ثابت نہیں ہو سکتی۔ نئی تاویلات قائم کر کے عقل عمومی کہہ پیش کرنا کمال نہیں بلکہ واقعات کی صحت اور غلطی پر حکم لگا کر بزرگوں کی غلطی (اگر کوئی ہوئی ہو) کا مان لینا ہی اسلام کی صداقت کو روشن کر سکتا ہے۔ رسول کے منشا کو منشا نہ سمجھنے سے بہتر یہ ہے کہ دوسرے لوگوں کے جذبات اور خواہشات عقل کی کسوٹی پر پرکھ لئے جائیں کہ انھوں نے ایسا کیوں نہ ہونے دیا۔

میں کہتا ہوں کہ رسول اپنے بعد علی کو مسلمانوں کا رہبر دیکھنا چاہتے تھے اور اس کے لئے معقول وجہیں تھیں۔ مذہبی سیاسی اور نفسیاتی۔ علی ہی کے خلیفہ بننے میں اسلام کی بہتری تھی۔ اسی طرح رسول کی حکمت علی کا سلسلہ جاری رہ سکتا تھا۔ اسی طرح عوام کی داخلی اصلاح ہو سکتی تھی۔ کچھ دنوں تک اس کی ضرورت تھی۔ سیر یا ایران اور یر و شلم کچھ دن بعد فتح ہو سکتے تھے اور اگر یہ کہا جائے کہ اسلام کا پیغام پچھا ضروری تھا تو اس کے دوسرے فرائع ہو سکتے تھے۔ پہلے جتنے لوگ اپنے پاس تھے انھیں حقیقی

یوں سوچتے ہیں ”اسے مان لیا جائے یا اس سے انکار کیا جائے“ پہلی صورت وہ صحیح مان ہی نہیں سکتے کیونکہ شیعہ بھی یہی کہتے ہیں اور وہ اس غیر مسلم فرقہ کے ہمہنوا نہیں ہو سکتے (ملاحظہ ہو ان کا مضمون جولائی ۱۹۳۵ء) لہذا انکار ہی پر سارا زور استدلال صرف کر دینا چاہئے۔ شیعوں سے دامن بچانے کے لئے انھوں نے تاریخی حقائق بھی پس پشت ڈال دیے اس کے لئے انھیں نسلی امتیاز اور مطلق العنان حکومت کے نظریے قائم کرنے پڑے۔ انھوں نے یہ نہ سوچا کہ علی کا خلیفہ ہونا صرف شیعوں کا عقیدہ نہیں بلکہ رسول کی خواہش کی تکمیل ہے۔ خبر یہ تو جملہ معترضہ تھا۔ حقیقت یہ ہے کہ بزمی صاحب تمام دنیا کے موزین کے خلاف اب تیرہ سو برس بعد ایک نئی بات کہہ کر کامیاب نہیں ہو سکتے۔ رہا علی کی اہمیت کا سوال میں اس کی طرف اشارے کرتا جاؤنگا۔ میرا مستقل مضمون سرفراز بکھنؤ تیرہ رجب ۱۳۵۵ء میں موجود ہے وہ دیکھا جاسکتا ہے۔ اگر مجھے معاف کیجئے تو میں کہوں گا کہ فاضل مضمون نگار فلسفہ تاریخ اور سیاسیات کے مبادیات سے بھی چشم پوشی کرنا چاہتے ہیں علی کے خلیفہ ہونے میں اسلام کا کوئی اصول نہیں ملتا کہ وہ رسول کے مشابہ ہی پر پردہ ڈال رہے ہیں۔ میں انھیں یقین دلاتا ہوں کہ

ماں کی پیروی کرتا ہے (بقول علی) رسول کے بعد بھی اُن سے غداری
 نہ ہوئی کیونکہ یہ اُن کی فطرت ہی میں نہ تھی۔ وہ اصول اسلام سے
 اختلاف نہ کر سکتے تھے چاہے انھیں مسلمانوں سے کتنا ہی اختلاف
 کیوں نہ ہو۔ حضرت ابو بکر کے خلیفہ ہو جانے پر حبیب ابوسفیان علی
 کی طرف داری میں مدینہ کی گلیاں سواروں اور پیادوں سے بھر دی
 کا وعدہ کر رہے تھے تو علی نے صاف انکار کر دیا۔ وہ جانتے تھے
 کہ ابوسفیان اسلام کے دوست نہیں ہو سکتے۔ اس نے انقلاب
 میں جسے ہم اور آپ اسلام کہتے ہیں رسول کے بعد علی کا ہاتھ سب سے
 زیادہ نمایاں تھا۔ وہ اس کے معمولی سے معمولی اجراء سے واقف
 تھے پھر اگر اُن کے لئے کچھ کہا تو کیا برا کیا؟
 اسے دوسری طرح بھی دیکھئے رسول کس کے خلیفہ ہونے میں
 عام اسلام اور انسانیت کا بھلا دیکھ سکتے تھے۔ گنتی کے نام ہیں
 ہم انھیں دو منٹ میں دیکھ سکتے ہیں۔ حضرت ابو بکر بڑھے تھے
 اور رسول کے ہم عمر ہجرت میں رسول کے ساتھ ہونے کے علاوہ
 اُن کا کوئی ایسا زبردست کارنامہ نہیں جس سے اُن کی علی سیما
 یا علی قابلیت کا پتہ چل سکے حضرت عمر اپنے انتہائی انہماک اور
 جوش کی وجہ سے مقاصد اسلام کی زندگی کے لئے وہ ذرائع اور

اسلام سے باخبر کر کے اس عظیم الشان جمہوریت کا تمبر بنانا تھا جو آزادی اور مساوات کی پیامبر تھی۔ پھر بعد میں دوسری جگہ کے لوگ بھی اس سے اچھی طرح واقف ہوتے۔ اس موقع پرستان اور رٹاشکی کے سیاسی عقائد کے اختلافات بھی ملاحظہ فرمائیں گے۔ علی کی شکل میں دنیا کے سامنے وہ شخص پیش کیا جا رہا تھا جس سے اسلام سے غداری کا امکان نہ تھا، علی میں کوئی خرابی نہ تھی ان کی ساری عمر انقلاب پیدا کرنے والے کے ساتھ گزری تھی اور وہ کہیں بھی رسول نے ان کی وفاداری پر شک نہیں کیا۔ جہاں جاتا تھا کی سب سے بڑی ضرورت تھی نہ ہجرت کی رات کو بستر پر تلواروں میں سوئے وہاں انھیں پر بھروسہ کیا۔ علی سب سے زیادہ لڑائیوں میں شریک رہ کر اسلام کی حفاظت کرتے رہے۔ ہاں جب رسول کے بعد کی لڑائیاں دفاع سے ہٹ کر جارحانہ بن گئیں تو علی تعاون نہ کر سکے اور اس فتح اعظم کی تلوار مدت تک زنگ آلود ہوتی رہی انھوں نے رسول کی جانب سے اعلان کردہ اصولوں نے مختلف حاکم کے وفد بھیجتے ہوئے رسول کی طرف سے خط لکھے۔ انھوں نے بہن جاکر اسلام کا پیغام اور آیات قرآنی پہنچائیں۔ انھوں نے رسول کے افعال اور کردار کی پیروی اس طرح کی جیسے اونٹ کا پیچہ اپنی

بھی عوام کو اصل مسئلہ سے ہٹا کر دوسری طرف، لگائے گئے لئے بہانی
 تھی۔ مثال کے طور پر لیجئے۔ رسول کے زمانہ میں باقاعدہ فوج نہ تھی
 ہر مسلمان کا ہر وہ شخص جو اس انقلاب کا حامی تھا، اپنی عمر کے لحاظ
 سے فوج کا سپاہی تھا۔ اور ضرورت کے وقت کہیں بھیجا جاسکتا
 تھا۔ (آج کل بھی روس وغیرہ میں ہر شخص سپاہی ہے) حضرت
 عمرؓ نے اسلام کو ایک عسکری نظام دیا اور اُسے مولانا شبلی مرحوم
 نے بہت خاص طور پر پیش کیا ہے۔ میں اس تبدیلی کو نظر انداز نہیں
 کر سکتا کیونکہ اب گویا اسلامی جماعت باقاعدہ ایک سرمایہ دار
 اور استعماریت پسند حکومت بن گئی تھی جو اہل عالم پر عرصہ زندگی تنگ
 کر سکتی تھی۔ رسولؐ ہی کی پالیسی کو جاری رہنا چاہئے تھا اور علیؓ سے
 زیادہ کوئی اہل نہ تھا۔ رسولؐ کے اس منشا کو عرب کے لوگ نہ سمجھ سکے
 اور غالباً اس ابتدائی حالت میں سمجھ بھی نہ سکتے تھے۔ مگر جیسے تو رونا
 اس کا ہے کہ ہم آج بھی جبکہ دنیا نے ترقی کی بڑی منزلیں طے
 کر لی ہیں اس اعتراض سے گھبراتے ہیں۔ عرب کے عوام رسولؐ کی
 اس مصلحت سے بیخبر تھے وہ عرب کے سربراہ اور وہ حضرات کو سرداری
 پر دیکھنا چاہتے تھے۔ اُن کی نظر میں اہلیت کا سوال نہ تھا بلکہ
 رسولؐ کے اُٹھتے ہی اُن کی نگاہیں بڑے بڑے قبیلوں کے بوڑھے

حکمتیں اختیار نہ کر سکتے تھے جو رسول کا نشانہ تھا۔ وہ مسلمان تو بہت
 بنا سکتے تھے لیکن روشنی اسلام و وحدانی ہوتی جا رہی تھی مسلمانوں کی
 یہ زیادتی غیر منہ غم غذا کی طرح تھی مفتوح ممالک کے زیادہ تر لوگ بے
 ہی مسلمان ہونے جا رہے تھے اُن کے سامنے فلسفہ اسلام کی خوبیاں
 نہ تھیں۔ رسول کی تمام برائیاں دفاعی تھیں اور حضرت عمر کی لڑائیاں ملک
 گیری کے جذبات سے معمور۔ رسول ایک نفسیات کے جاننے والے کی
 طرح حضرت عمر کی یہ صلاحیتیں چار چھ سال پہلے دیکھ سکتے تھے حضرت
 عثمان کا کوئی کا نام بھی رسول کے پیش نظر نہ تھا۔ حضرت علی عمر میں
 کم ہونے کے علاوہ مجموعی حیثیت سے سب سے زیادہ رسول کے مشابہ
 تھے رسول انھیں پہلے زیادہ بھروسہ رکھتے تھے۔ بزمی صاحب مانینگ
 ورنہ بہت سی حدیثیں پیش کرتا جو رسول کی زبان فیض ترجمان سے
 علی کے لئے نکلیں اور انھیں بنی امیہ کے ستر ہزار ممبروں اور مسجدوں
 کے پروپیگنڈے بھی نہ مٹا سکے رسول غلط یا صحیح علی کو سب سے زیادہ
 اہل جانتے تھے اور انھیں کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے تاکہ وہ اہل عرب
 کو اسلام کی تعلیمات سے اچھی طرح باخبر بنا سکیں، اخوت اور
 مساوات سے سرشار کر دیں میں پھر کہتا ہوں کہ ابھی رسول کی
 پالیسی کے جاری رہنے ہی بڑی ضرورت تھی مجموعی ہی تبدیلی

جھگڑے میں حضرت ابوبکر نے اٹھ کر کہا کہ قریش پر قریش کے علاوہ
 کوئی حکومت نہیں کر سکتا۔ اگر یہی امتیاز اور ذاتی تفوق نہ تھا
 تو اور کیا تھا؟ حضرت ابوبکر کے پد بزرگوار نے اس انتخاب کی
 خبر سن کر پہلا سوال یہی کیا ”کیا بنی عبد مناف اور بنی مغیرہ اسے
 مان جائیں گے؟“ دیکھئے عام افراد کے ذہن کتنی تیزی سے قبیلوں کی
 طرف اب بھی جاتے تھے۔ بنی عبد مناف اور بنی مغیرہ دونوں مسلمان
 تھے لیکن جناب ابو قحافہ کو اندیشہ تھا (سیوطی) اور پھر اگر یہ انتخاب
 کا سلسلہ بھی باقی رہتا تو ایک بات ہوتی مگر حضرت ابوبکر کے بعد
 پھر وہی نامزدگی ہوتی جس سے جمہوری دماغ گھبراتے ہیں۔ افسوس
 ہے کہ علی کی نامزدگی کو تو آپ رسول کا ایک دوٹو اسکرختم کر دیا
 اور حضرت عمر کی نامزدگی پر ایک لفظ نہ کہیں! کیا حضرت عمر کا
 نامزد ہونا مطلق العنانی کے سوا کچھ اور تھا۔

آپ نے کسی جگہ پر خود دو دو ہیں لکھ دی ہیں جو علی کی دشمنی
 کا سبب بن گئیں۔ میں دو ایک کا اور اضافہ کرتا مگر وہی کیا
 کم ہیں جو آپ نے لکھ دیں۔ میں آپ سے متفق ہوں۔ میں بھی اسی
 نتیجہ پر پہنچتا ہوں کہ رسول علی کو خلیفہ بنانا چاہتے تھے مگر وہ
 نہ ہو سکا۔ رسول کا اپنے مشن کی کامیابی کے لئے کسی اور کا نام

سرداروں کی طرف اٹھ گئیں اور جس بے لوث اور پر جوش طریقہ
 پر رسول نے قبیلہ پرستی پر تیشہ زنی کی تھی اور اسے اپنی سیاسی
 پالیسی بنا رکھا تھا وہ مکمل طریقہ پر ذہن نشین نہ ہو سکا۔ مسلمانوں کو
 یہ دھوکا ہرگز نہ کھانا چاہیے کہ اسلامی جمہوریت کے لئے اس وقت
 انتخاب ضروری تھا۔ اگر انتخاب انتخاب کی طرح ہوتا تو کوئی ردنا
 نہ تھا، عوام پر یہ مسئلہ رسول نے چھوڑ دیا ہوتا تو کوئی بات نہ تھی
 مگر وہاں تو غمخوار سے سے لوگ عوام کی باگ ہاتھ میں رکھتے تھے
 جب ان سرداروں نے ایک رائے قائم کرنی تو عام افراد نے
 بھی اسی کو منظور کر لیا۔ ان کی نہ تو انفرادی رائے تھی اور نہ وہ
 رائے کے قابل سمجھے گئے۔ ہمارے سامنے تاریخ وہ چند نام
 پیش کر دیتی ہے جنہوں نے حضرت ابوبکر کے انتخاب میں حصہ
 لیا۔ اس کے بعد عوام ساتھ ہو گئے۔ یہ انتخاب کوئی جمہوری نظام
 قائم کرنے کے لئے نہیں کیا جا رہا تھا بلکہ رسول کا منشا بدست اور
 فیصلہ مسترد کرنے کے لئے پہلے ہی روز انصار و مہاجرین کی تفریق
 پیدا ہو گئی اور مقصد رسول کی ترویج کرنے والے اسلام کی روح
 میر لوگوں کو آشنا بنانے والے کی تلاش نہ ہوئی۔ کامل ابن
 اشیر اور طبری دونوں میں مل جائیگا کہ انصار و مہاجر کے اس

رسول کا یہ تعین خلافت اور نامزدگی نتائج کے لحاظ سے بہت
 بڑی باتیں ہیں۔ کیا آپ پر منشاء سے رسول سے اس انحراف کا
 اثر واضح نہیں؟ حضرت ابوبکر کا زمانہ رسول سے بہت قریب ہونے
 کی وجہ سے کسی قدر غاموش تھا۔ اگرچہ سواد و ہوس کی مدت میں
 بغاوتیں بھی ہوئیں اور اسلام کی خدمت بھی۔ معاویہ بن ابی سفیان
 نے قدم بھی جماد سے اور علی اور فاطمہ کی توہین بھی کی گئی۔ اس کے
 بعد حضرت عمر نے اسلام کی خدمت پر کمر باندھی لیکن ملک گیری
 شروع ہو گئی۔ بد و عربوں میں اسلام کے مقاصد کے خلاف
 سرمایہ داری اور شہنشاہیت کا شوق پیدا ہو گیا اور سب
 بڑی بات یہ ہوئی کہ بنی امیہ نے اپنا پورا سر زمین اسلام پر
 مضبوط طور پر لگا لیا۔ ممکن ہے آپ یا نزہی صاحب بنی امیہ
 اس دخل کو نظر انداز کر جائیں لیکن نتائج پر نظر کر کے ہیں اسے
 بہت اہم سمجھتا ہوں۔ بنی امیہ کی نسلی ذہنیت کو اپنے تصور
 میں رکھ کر تاریخ اسلام کا مطالعہ کیجئے۔ رسول کو ان لوگوں کے
 نسلی یا ذاتی دشمنی نہ تھی۔ وہ صرف ظاہر ریوں پر نہ جاتے
 تھے۔ ان کی تیز نگاہ یاطن کو بھی دیکھ لیتی تھی۔ وہ بنی امیہ میں
 اپنے سیاسی اور معاشرتی نظام سے اختلاف کرنے کی پوری

لینا ممکن نہ تھا اور یہ نام لینا جذباتی نہ تھا بلکہ اس کے سیاسی وجوہ
 بھی تھے اس انقلاب کی تکمیل اسی طرح ہو سکتی تھی۔ اگر رسول علی کے
 علاوہ کسی اور کے متعلق سوچنے یا بالکل نام ہی نہ لیتے تو ہم یہ سمجھتے
 کہ رسول نے اسلام کے استحکام اور اپنے سیاسی اور مذہبی رجحانی
 اور معاشرتی نظام کی بقا کے لئے کچھ نہ کیا۔ اگر اسلام سچا مذہب تھا
 اور اس کی اشاعت محمد عربی اپنا فرض سمجھتے تھے تو اسے پھیلنا چاہیے
 تھا۔ چاہے اس پر جمہوریت کے چند ادنیٰ اصول قربان ہی ہو جائیں
 کیونکہ وہ تو روزانہ بننے بگڑتے رہتے ہیں اور مقصدوں کی کاسیا
 کے لئے ان میں تغیر ہوتا رہتا ہے۔ میرے اس جملہ کی صدائے
 بازگشت آپ کو لینا اور ٹراشکی کی خبریوں میں سنائی دے گی اور
 ایک علی مثال حضرت عمر کی نامزدگی میں ملیگی۔ ہٹلر نازیت کی ترقی
 کے لئے صرف گورنگ اور گوبلس پر بھروسہ کر سکتا ہے۔ عوام
 کی ذہنیت سے اسے خطرہ میں اس لئے ان پر بھروسہ نہیں کر سکتا
 رسول عوام کی لاعلمی سے ناواقف نہ تھے۔ وہ اتنا بڑا کام غیر تعلیم یافتہ
 طبقہ اور اسلام کی حقیقت سے بیخبر عوام پر نہیں چھوڑ سکتے تھے ان کے
 لئے ضروری تھا کہ اپنی انگلی سے اس شخص کی جانب اشارہ کرتے
 جائیں جو سب سے زیادہ موزوں ہو سکتا تھا اور انھوں نے یہی کیا بھی۔

حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی سادہ زندگی نے پورا نہ کیا۔ رسول
ان چیزوں کو کچھ دن پہلے سے دیکھ رہے تھے اور اس کے لئے کسی
الہام کی ضرورت نہ تھی بلکہ وقت نظر کافی تھی۔ ان تبدیلیوں سے
بچانے کے لئے رسول نے علی اور آل علی کو اپنا جانشین بنانا چاہا
تھا۔ اسی لئے وہ اپنا اعتماد ان لوگوں کو سونپنا چاہتے تھے۔
معلوم نہیں بزمی صاحب عقل عمومی کو بیچ میں لاکر کیوں
نہم کر رہے ہیں وہ کیوں اسے نسلی امتیاز سمجھتے ہیں۔ وہ اسے
اس نظر سے کیوں نہیں دیکھتے کہ جو رسول کے مقاصد کو سب سے
اچھی طرح آجا کر کر سکے وہ خلیفہ ہو رسول کی سمجھ میں ہی آیا تھا
کہ ان کے خاندان والے اس کے سب سے زیادہ موزوں ہونگے
انہوں نے کہہ دیا اور دنیا اسے جھٹلانہ سکی۔ تاریخ کے اوراق
شاہد ہیں کہ ان کے خاندان کے لوگ کم سے کم بارہ پشت تک
دنیا سے اسلام کے سب سے بڑے عالم تھے جس وقت وہ تھے
ان کے مقابل میں کوئی دوسرا نہ آسکتا تھا۔ یہ اور بات ہے کہ
انہیں موقع نہ ملا اور ان کی عمریں قید خانوں کی تاریکیوں میں
ختم ہو گئیں۔ یہ تو کنبہ پروری اور نسلی تفوق نہ ہوا بلکہ ایک
بہت بڑی بات ہوئی اور وہ یہ کہ جو سب سے زیادہ اہل ہودہ

قوت دیکھ رہے تھے۔ اس لئے ہمیشہ اُن سے بچنے کی تاکید کرتے تھے
 مگر سنے کون؟ اور تجارت بنتی جا رہی تھی مگر بنیادوں میں دیکھ اپنا
 کام کر رہے تھے۔ حضرت عثمان کی خلافت کا پوچھنا ہی کیا! زمین اور
 آسمان سب کچھ بنی امیہ کا تھا۔ اور جب بنی امیہ کا لفظ استعمال
 کرتا ہوں تو میرے ذہن میں وہ لوگ ہوتے ہیں جو اسلام کو اسلام
 ہی کے خلاف اُلٹا کر کے طور پر اسلام کرنا چاہتے تھے جنہیں حوول
 جاہ کے سامنے اسلام کی کوئی پرواہ نہ تھی اور یہ بنی امیہ ہی ہیں۔
 اگر آپ کو میری بات ماننے میں تامل ہو تو ڈوڑی یا پروفیسٹر کو
 میوہ یا کسی اور پور وین صاحب قلم کی تصنیف دیکھ لیجئے وہ سب
 مجھ سے متفق ہیں کہ اسلام کی باگ کا بنی امیہ کے ہاتھ میں آنا حقیقتاً
 اسلام کی شکست اور پرانے عربی طرز معاشرت کی فتح تھی۔ رسول
 اسلام کو اسی چیز سے بچانا چاہتے تھے۔ علی کے سوا اسے کسی نے
 نہ سمجھا تھا۔ مسلمانوں کا جھنڈا ایران اور شام میں لہرائے یا اپنی
 اور مصر میں مگر رسول کے حقیقی مقصد سے بخبری قدم قدم پر ظاہر
 ہو رہی تھی۔ روپیہ تھا۔ دولت تھی قیصر و کسریٰ کی شان و شکوہ
 تھی، فوجیں تھیں۔ لیکن اسلام نہ تھا۔ صرف ایک ڈھانچہ باقی
 رہ گیا تھا۔ روح مردہ ہو چکی تھی۔ مساوات اور اخوت کی کمی کو

بھیانک شکل میں آگئی، وہ اس پر افسوس کرتے ہیں کہ رسول نے اپنی
خاندان کے قابل افراد کا نام کیوں لے لیا۔ انھیں اس کا رنج
نہیں کہ تخت خلافت پر کیسے کیسے لوگ جلوہ افروز ہوئے اور اسلام
کی کیا شکل ہو گئی کسی خاص نسل سے تعلق رکھنے کی وجہ سے حقوق کا
سلب ہو جانا عصر حاضر میں سمجھ میں آنے کی بات نہیں میں پھر عرض
کرتا ہوں کہ رسول کا منشاء علی کو اپنا جانشین بنانے میں اس کے
سوا اور کچھ نہ تھا کہ وہ اپنی پالیسی کا تسلسل چاہتے تھے۔ عرب کے
لوگوں نے علی کو خلیفہ نہ بنایا کیونکہ وہ دوسری طرف جانا چاہتے
تھے اور خلفائے اسلام انھیں اسی طرف لے گئے۔ رسول عوام پر
بھروسہ نہ کر سکتے تھے کیونکہ ان میں ذہنی بیداری اور سیاسی عقل
نام کو نہ تھی

رسول کے اس منشاء کو الٰہی خلافت سمجھا جائے۔ اس پر میں
کچھ زیادہ نہیں لکھ سکتا کیونکہ میرے پیش نظر قرآن کی وہ آیت ہے
جس میں صاف لکھا ہے کہ رسول کا ہر کام خدا کے حکم کے بعد ہوتا ہے
وما یطقی عن الہوی ان ہو الا وحی یوحی۔ اگر ہم قرآن کو الٰہی
کتاب مانتے ہیں تو رسول کا الٰہی پیاسر ہونا بھی ممکن ہے اور علی کا
الٰہی خلیفہ بھی۔ ورنہ یہ بحث ہی باقی نہیں رہتی۔ جب قرآن خدا کا

میرا جانشین ہو۔ انھوں نے دوسری طرح کہا کہ میرے خاندان کے لوگ میرے جانشین ہوں۔ کیونکہ وہی اس کے اہل ہیں۔ صرف کسی نسل سے تعلق رکھنے کی وجہ سے دشمنی کا پیدا ہو جانا۔ میری سمجھ میں نہیں آتا۔ حقیقت یہ ہے کہ رسول ایک مدت مقرر کرنا چاہتے تھے۔ جس میں اُن کا خیال تھا کہ اسلام کی روح اور حقیقت عوام کی سمجھ میں آجائے گی اور وہ اُن کے مطالعہ وقت کے حساب سے بارہ پشتوں تک جاتی تھی غالباً یہ مدت ایک انقلاب کی سیلابی کے لئے بہت موزوں ہے۔ اس لئے انھوں نے بارہ خلافتوں کا ذکر بھی کر دیا۔ بزجی صاحب اسے غور سے نہیں دیکھتے اور اگر دیکھتے ہیں تو کہنا نہیں چاہتے۔ بلکہ چند پیش پا افتادہ الفاظ سے کام لیکر جن سے آج نفرت کی جاتی ہے رسول کے اس اہم فیصلہ کی وقعت پر پانی پھرنا چاہتے ہیں۔ نسلی امتیاز اور خاندانی تفوق شخصیت پرستی اور قبیلہ پرستی کا اسلام دشمن تھا لیکن قابلیت اور عمل کا نہیں، اہلیت اور علم کا نہیں، رسول اسپرٹ کو دیکھتے تھے الفاظ کو نہیں، بزجی صاحب الفاظ کو دیکھتے ہیں۔ وہ اس پر ماتم کرتے ہیں کہ رسول کے خاندان کے لوگ خلیفہ کہے جاتے ہیں اس پر نہیں روتے کہ رسول کے مرتے ہی پھر قبیلہ پرستی یعنی

مطلق العنان بادشاہ نہ بن سکتے تھے۔ اور نہ رسول ابدالآباد تک
نسلی امتیاز قائم کر گئے تھے۔ اسلام ترقیوں اور تبدیلیوں سے نہیں
روکتا۔ لیکن اسلام اسلام کو مٹانے سے ضرور روکتا ہے۔ بزجری
صاحب نے اور بہت سی باتیں ضمنائکی ہیں جو جواب چاہتی تھیں
لیکن میں اُن کے مضمون کا جواب نہیں بلکہ آپ کو خط لکھ رہا ہوں
یہ تو اُن کا مضمون پڑھ کر بعض خیالات کے پیدا ہونے پر جی چاہا
کہ آپ ہی سے گفتگو کروں اور اگر آپ بہت زیادہ غیر مناسب نہ
سمجھیں تو ”نگار“ کے پڑھنے والوں کو بھی شریک کر سکتے ہیں کیونکہ
میرا خیال ہے کہ جو نقطہ نظر میں نے پیش کیا ہے۔ وہ عقل اور
اسلام کے مطابق ہے۔

خدا کرے اس مسئلہ پر کچھ بے لوث سوچنے والے مل جائیں
کیونکہ یہ محض ایک تاریخی مسئلہ نہیں ہے۔ بلکہ اس کی اہمیت
اس طرح اور زیادہ ہو جاتی ہے کہ ہم ایک نظریہ انقلاب کو
دور رسول نے پیش کیا تھا، قبول کر کے چلانا بھی چاہتے ہیں یا نہیں
اگر واقعی رسول مقبول کوئی اچھی چیز دے رہے تھے تو اُن کے
نشار کے مطابق اُس کی اشاعت کے ذرائع پر عمل بھی ضروری
تھا ورنہ یوں تو جو کچھ ہو گیا اس کی بحث ہی بیکار ہے۔ بزجری صاحب

کلام ہی نہیں تو پھر نہ کوئی خدا کا رسول ہے اور نہ الٰہی خلیفہ !
 بڑی صاحب نے ایک دلچسپ مگر غیر ضروری بحث اور چھیڑ
 دی ہے اُنھوں نے ڈکٹیٹر (Dictator) یعنی آمر اور آؤ
 کریٹ رولر (Autocrat Ruler) یعنی مطلق العنان
 بادشاہ کا جو امتیاز پیش کیا ہے وہ اُن کے وسعت مطالعہ کا پتہ دیتا
 ہے اور میں اُس سے متفق ہوں۔ لیکن اُنھیں یہ معلوم ہونا چاہیے
 کہ سیدھے سادے مسلمانوں کو ان چیزوں سے مرعوب کرنا کچھ زیادہ
 اچھا نہیں۔ اسلام کے خلفاء کو نہ تو ڈکٹیٹر بننا تھا اور نہ آؤ کریٹ
 رولر وہ جو کچھ بن جائیں یہ دوسری بات ہے لیکن جہاں تک اسلامی
 سیاست کا تعلق ہے وہ ڈکٹیٹر نہ ہو سکتے تھے۔ کیونکہ وہ عوام کے
 ساتھ نہیں چل سکتے تھے۔ بلکہ اپنی قوت عمل اور علم سے عوام کو اس
 سطح پر لانے پر مامور تھے جہاں اسلام ہر فرد بشر کو لے آنا چاہتا
 ہے۔ وہ آؤ کریٹ رولر بھی نہ تھے۔ کیونکہ اُن کے لب دہن سے
 نکلے ہوئے الفاظ قانون بن سکتے تھے۔ اُن کو قانون (قرآن)
 اور احادیث رسول کا پابند ہونا بھی ضروری تھا۔

اس طرح آپ نے دیکھا کہ علی اور آل علی بارہ پشتوں تک کے
 لئے رسول کے حکم کے مطابق ایک انقلاب کے حامی اور کارکن بن گئے

فہرست سائل امامیہ مشن جسر د لکھنؤ

بہ شمار	نام رسالہ	قیمت	محصول	بہ شمار	نام رسالہ	قیمت	محصول
۱	قائمات حسین کا مذہب	۲۰	۱۰	۲۱	اسوہ صحیفہ	۱۰	۱۰
۲	تحریر قرآن کی حقیقت	۲۰	۱۰	۲۲	خدا کی صفین	۱۰	۱۰
۳	موجودہ کعبہ ختم	۲۰	۱۰	۲۳	تذکرہ سناظ شیعہ حصہ اول	۱۰	۱۰
۴	وجود حجت	۲۰	۱۰	۲۴	۲۲	۱۰	۱۰
۵	اصول دین اور قرآن	۲۰	۱۰	۲۵	مقصود کعبہ	۱۰	۱۰
۶	اتحاد المقلین حصہ اول	۲۰	۱۰	۲۶	مذہب باب و ہا حصہ دوم	۱۰	۱۰
۷	حسین اور اسلام اردو	۲۰	۱۰	۲۷	مذہب و رسالت	۱۰	۱۰
۸	۲۲	۱۰	۱۰	۲۸	محرکہ کر بلا (ختم)	۱۰	۱۰
۹	۲۲	۱۰	۱۰	۲۹	کر بلا کا ہا پودہ	۱۰	۱۰
۱۰	۲۲	۱۰	۱۰	۳۰	دی شریعتی آف کر بلا انگریزی	۱۰	۱۰
۱۱	۲۲	۱۰	۱۰	۳۱	اسلام کی حکیمانہ زندگی	۱۰	۱۰
۱۲	۲۲	۱۰	۱۰	۳۲	دور استیاد	۱۰	۱۰
۱۳	۲۲	۱۰	۱۰	۳۳	حقیقت ہدایہ	۱۰	۱۰
۱۴	۲۲	۱۰	۱۰	۳۴	مختصیب آل محمد	۱۰	۱۰
۱۵	۲۲	۱۰	۱۰	۳۵	تذوین حدیث	۱۰	۱۰
۱۶	۲۲	۱۰	۱۰	۳۶	مطالعہ کعبہ	۱۰	۱۰
۱۷	۲۲	۱۰	۱۰	۳۷	محرکہ کر بلا	۱۰	۱۰
۱۸	۲۲	۱۰	۱۰	۳۸	اسلام کا پیغام اردو	۱۰	۱۰
۱۹	۲۲	۱۰	۱۰	۳۹	ری بیچ آف اسلام انگریزی	۱۰	۱۰
۲۰	۲۲	۱۰	۱۰	۴۰	وہا استیاد	۱۰	۱۰

صحیح فرمایا ہے کہ یہ تمام مضمون نگاری علماء اور عوام پر ذرا بھی اثر نہیں ڈال سکتی اس کی وجہ یہ ہے کہ ابھی ہم اپنے بزرگوں کی غلطیوں کا اعتراف کرنے میں جھجکتے ہیں۔

میں نے آپ کا بڑا وقت لیا اور اگر آپ نے اسے نگار کے حوالہ کر دیا تو "نگار" کے کئی صفحے بھی لیگا۔ مگر کیا کروں چپ بھی نہ رہا گیا میرے پاس علاوہ ترمیمی صاحب کے مضمون کے کوئی کتاب نہ تھی۔ زیادہ تر یادداشت پر بھروسہ کر کے لکھا ہے۔ خدا کرے آپ کو پسند آئے۔

امید ہے کہ آپ بخیر ہونگے۔ والسلام۔

اعتماد رضوی ماہی ایم۔ اے
۱۴ جولائی ۱۹۳۷ء

ردیف	نام رسالہ	صفحہ	تعداد	ردیف	نام رسالہ
۳۴	خلافت و امامت حصہ چہارم	۵۴	۱۰۵	۳۴	مسئلہ فذک
۳۵	شہدائے کربلا حصہ دوم	۵۵	۱۰۵	۳۵	تاجدار کعبہ
۳۶	ابوالاعلمہ کے تعلیمات	۵۶	۱۰۵	۳۶	خلافت و امامت حصہ اول
۳۷	حسین کا پیغام عالم انسانیت کے نام	۵۷	۱۰۴	۳۷	دوم
۳۸	اسلامی عقائد	۵۸	۱۰۴	۳۸	سوم
۳۹	آثار باقیہ	۵۹	۱۰۳	۳۹	تحقیق اذان
۴۰	صحیفہ سجادہ کی عظمت	۶۰	۱۰۳	۴۰	ذوالکباج
۴۱	خلافت و امامت حصہ پنجم	۶۱	۱۰۲	۴۱	شہدائے کربلا حصہ اول
۴۲	خدا کی معرفت	۶۲	۱۰۲	۴۲	کربلا کا ہمسمر ہندی
۴۳	شہدائے کربلا حصہ سوم	۶۳	۱۰۱	۴۳	حسین علیہ السلام کی آفت کربلا (گریز)
۴۴	خلافت و امامت حصہ ششم	۶۴	۱۰۱	۴۴	مشہد اعظم
۴۵	ویلاست سنج آفت حسین	۶۵	۱۰۰	۴۵	لا نفس وافی الارض
۴۶	آئینہ حقیقت مع نقد و تہمیر	۶۶	۱۰۰	۴۶	نہج البلاغہ کا استناد

فہرست امامیہ نیکو کاروں

۱	اشہد	۱۰	۱	۱	کل عصمت
۲	کائنات قبل از اسلام	۲۰	۲	۲	رجال بخاری حصہ دوم
۳	قاتلان حسین کی گرفتاری	۲۸	۳	۳	رسول کی مٹی
۴	حج و بیات	۳۸	۴	۴	تاریخ از دو واج
۵	وجیزۃ الاحکام	۴۸	۵	۵	الہامی کلمات
۶	صحیفہ تجلی (رعایتی)	۵۸	۶	۶	شہد اسلام
					شافی زہرا

پیشہ خیر حسین صاحب پیشہ مرزا حسین صاحب مسند سکرٹری امامیہ نیکو کاروں